

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-О08-41сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей: Колесникова Н.А. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Гурулева Д.В. и кассационную жалобу осуждённого Трещёва С.В. на приговор суда присяжных Тамбовского областного суда от 30 октября 2008 года, которым осуждены:

ТРЕЩЁВ С [] **В** [] [],
[]
[]

- к лишению свободы:

по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ к 15 годам,

по ст. 162 ч. 4 п.п. «б, в» УК РФ к 10 годам, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 18 годам в исправительной колонии строгого режима,

БЫКОВСКИЙ Н [] **В** [] [],
[]

- к лишению свободы:

по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ к 11 годам,

по ст. 162 ч. 4 п.п. «б, в» УК РФ к 8 годам, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 13 годам в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осуждённых в пользу О [] в солидарном порядке в возмещение ущерба [] руб. и компенсацию морального вреда по [] руб. с каждого из осуждённых.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осуждённого Трещёва С.В. и адвоката Кузнецова А.В. и мнение прокурора Гулиева А.Г., не поддержавшего доводы кассационного представления и полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Вердиктом суда присяжных заседателей Трещёв С.В. и Быковский Н.В. признаны виновными в разбойном нападении в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с целью завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью на О [] и в умышленном причинении смерти последнему группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбойным нападением.

Преступление совершено 11 февраля 2008 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственным обвинителем Гурулевым Д.В. поставлен вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд со стадии обсуждения вердикта присяжных заседателей по мотивам мягкости назначенного осуждённым наказания.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осуждённый Трещёв С.В. просит разобраться в деле и назначить ему справедливое наказание, и утверждает, что предварительное следствие и судебное рассмотрение ~~проведены~~ с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что вина его не нашла подтверждения, а его заявления и ходатайства на следствии оставлены без внимания; указывает, что перед присяжными заседателями поставлены вопросы, носящие наводящий характер, выгодный стороне обвинения, что председательствующий в напутственном слове также отдал предпочтение доказательствам, представленным стороной обвинения, а государственный обвинитель оказывал давление на присяжных; не согласен, что в приговоре бездоказательно указана предполагаемая сумма хищения, а также необоснованно указано на заранее подготовленное орудие преступления; указывает на то, что вердикт зачитывался вначале старшиной, а затем одним из присяжных заседателей, что в первоначально вручённой копии приговора неправильно была указана часть статьи 162 УК РФ (вместо ч. 4 указана ч. 2), а также указывает, что протокол судебного заседания составлен необъективно.

В возражении на кассационное представление осуждённый Трещёв находит его необоснованным и настаивает на отсутствии его вины.

Государственный обвинитель Станкевич Е.В. в своём возражении на жалобу осуждённого указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Трещёва и Быковского, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств, представленных сторонами обвинения и защиты.

Постановленный приговор отвечает требованиям закона, предусматривающими изъятия и особенности при рассмотрении дела и постановлении приговора с участием присяжных заседателей.

Никаких нарушений закона при рассмотрении дела, в частности при постановке вопросов и формулировании их в вопросном листе и при произнесении председательствующим напутственного слова председательствующим не допущено, что видно из содержания вопросов и напутственного слова, поэтому с доводами, жалобы о наводящем характере вопросов, об обвинительном уклоне напутственного слова согласиться нельзя.

Обстоятельства преступления в приговоре изложены в полном соответствии с ответами присяжных заседателей на поставленные вопросы, и доводы Трещёва, оспаривающего эти обстоятельства, несостоятельны.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями закона, о чём свидетельствует содержание протокола судебного заседания.

Поданные на него замечания Трещёвым, в том числе и те, на которые указано в его кассационной жалобе судом удовлетворены частично.

То обстоятельство, что вердикт присяжных заседателей начала оглашать старшина, а затем по её просьбе один из присяжных заседателей не свидетельствует о нарушении закона, поскольку речь идёт об оглашении вердикта.

Каких-либо данных о том, что государственным обвинителем оказано давление на присяжных заседателей, по материалам дела, протоколу судебного заседания не усматривается.

Доводы Трещёва о том, что предварительное следствие велось с нарушением уголовно-процессуального закона, являются необоснованными, поскольку ничем не подтверждается. Все следственные действия выполнены с соблюдением требований закона, а в необходимых случаях с участием адвоката. По заявленным ходатайствам приняты соответствующие решения, и жалоб на нарушение органами предварительного расследования требований закона и прав осуждённым и его защитой не заявлено.

Согласно ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего, и в соответствии с установленными на основании вердикта фактическими обстоятельствами, судья правильно квалифицировал действия осуждённых по ст.ст. 162 ч. 4 п.п. «б, в» и 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ.

Вручение осуждённому первоначально копии приговора с допущенной ошибкой в указании части ст. 162 УК РФ никаких вредных правовых последствий, ухудшающих его положение, не повлекло, и ошибка судом устранена вручением надлежащей копии приговора.

Назначенное Трещёву и Быковскому наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ и является справедливым, и оснований для отмены приговора по мотиву необоснованной мягкости наказания судебная коллегия не усматривает, как не находит оснований и для смягчения наказания.

Гражданские иски судом рассмотрены также с соблюдением требований закона.

Постановленный приговор является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда присяжных Тамбовского областного суда от 30 октября 2008 года в отношении **Трещёва С.В.** и **Быковского Н.В.** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Гурулева Д.В. и кассационную жалобу осуждённого Трещёва С.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий – Ю.А.С.

Судьи: Н.А.Колесников и В.

Верно: судья

В.С.Хинкин