Дело № 89-008-92 2009 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 27 января 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Эрдынинева Э.Б.,

рассмотрела в судебном заседании от 27 января 2009 года кассационные жалобы осуждённого Эркабаева К.М., адвоката Бузунова А.Ф., потерпевшей Ю[redacted]. на приговор Тюменского областного суда от 6 ноября 2008 года, которым

ЭРКАБАЕВ К[redacted] М[redacted],

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 11 лет;
- по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 1 год и 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательно назначено 12(двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЗАЛЕСОВ С[redacted] Е[redacted]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, с применением ст. 88 ч. 6-1, на 7 лет лишения свободы.

По ст. 158 ч. 1 УК РФ осуждён к рублей штраф.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, окончательно назначено 7(семь) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и рублей штрафа.

Постановлено взыскать с осужденных Эркабаева К.М и Залесова С.Е. в пользу Ю

- в счёт компенсации морального вреда по рублей с каждого;
- в счёт компенсации морального вреда её дочери по рублей с каждого;
- в счёт возмещения расходов на погребение, солидарно, рублей;
- в счёт возмещения материального ущерба, солидарно, рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., возражения прокурора Козусевой Н.А., полагавшей изменить Залесову вид исправительной колонии на общий, освободить его от наказания за кражу, в связи с истечением сроков давности, а в остальном приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Эркабаев К.М. и Залесов С.Е. признаны виновными:

- в убийстве, то есть умышленном причинении смерти Ю совершённом группой лиц;
- в краже, то есть тайном хищении имущества Ю

Преступления совершены 25 декабря 2007 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Эркабаев К.М. утверждает, что приговор в отношении него основан на противоречивых доказательствах, не получивших оценку в приговоре, что

показания в процессе предварительного расследования им даны под воздействием работников милиции, в результате недозволенных методов допросов. Считает, что суд дал неверную оценку обстоятельствам дела. Просит приговор отменить, а дело направить на новее судебное разбирательство;

- защитник осуждённого Эркабаева К.М., адвокат Бузунов А.Ф., указывает на недопустимость таких доказательств по делу, как заявление Эркабаева К.М. о совершении преступления, протоколы его допросов, так как они были получены в результате недозволенных методов допросов. Указывает на отсутствие объективных доказательств участия Эркабаева в убийстве потерпевшего и краже его имущества. Просит приговор отменить, а дело направить на новее судебное разбирательство;
- потерпевшая Ю указывает на мягкость назначенного Эркабаеву К.М. и Залесову С.Е. наказания. Считает, то суд в неполной мере учёл ряд обстоятельств, влияющих на назначение наказания и данные о личностях осуждённых. Просит увеличить осуждённым размер наказания.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённого Эркабаева К.М., адвоката Бузунова А.Ф. и потерпевшей Ю государственный обвинитель Камушкин А.В., указывает на несостоятельность их доводов и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о совершении осужденными указанных преступлений подтверждаются их показаниями в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевшей Ю свидетелей Л, С, Ш, М, Э, И, П, К, И, П Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологических и почерковедческих экспертиз, вещественными и другими собранными доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержатся в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённого Эркабаева К.М. и адвоката Бузунова А.Ф. о непричастности Эркабаева к убийству потерпевшего и хищению его имущества, проверялись в судебном

заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд, изучил и проанализировал все показания осуждённых, дал им соответствующую оценку, и обоснованно признал соответствующими действительности их показания в процессе предварительного расследования. Эти показания аналогичны друг другу и подтверждаются объективными доказательствами.

Из этих показаний видно, что оба осуждённых участвовали в убийстве потерпевшего, каждый из них наносил удары потерпевшему осколком бутылки, каждый из них похитил из автомобиля имущество потерпевшего.

Суд обоснованно признал явкой с повинной заявление Эркабаева К.М. о совершении им убийства потерпевшего.

По заключению почерковедческой экспертизы это заявление написано лично Эркабаевым К.М.. Достоверность его засвидетельствована подписью адвоката.

В соответствии с требованиями процессуального закона, в присутствии адвоката, Эркабаев был допрошен следователем, изложив обстоятельства убийства потерпевшего.

Судом проверялись утверждения осуждённого о применении к нему недозволенных методов допросов. Эти утверждения не нашли своего подтверждения. Суд обоснованно признал их несостоятельными.

Суд установил, что обнаруженные у Эркабаева телесные повреждения, не были ему причинены при проведении следственных действий.

По данному факту органами следствия проведена проверка и вынесено постановление от 19 сентября 2008 года об отказе в возбуждении уголовного дела.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о неправдивости показаний свидетеля П[redacted] показавшего в судебном заседании, что во время проверки показаний Эркабаева на месте преступления, он добровольно и свободно рассказывал об обстоятельствах убийства им и Залесовым С.Е. потерпевшего. Оснований не доверять понятому П[redacted]у суда не было.

Из показаний на предварительном следствии осуждённого Залесова С.Е. следует, что Эркабаев К.М. после убийства потерпевшего, похитил из его автомобиля деньги и автомобильный телевизор.

Как видно из показаний Залесова С.Е., свидетелей П[redacted] и К[redacted] после убийства потерпевшего, Эркабаев К.М.,

Залесов С.Е. и П[redacted] развлекались в сауне, и за все услуги расплачивался Эркабаев К.М..

Из показаний свидетеля Э[redacted] сестры осуждённого видно, что похищенный автомобильный телевизор, он оставил у неё дома.

На основании показаний свидетелей Л[redacted] и С[redacted] осужденного Залесова С.Е., суд пришёл к выводу о том, что преступление Эркабаев К.М. совершил, будучи одетым в светлую куртку, не обнаруженную органами следствия. По этому, не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что на тёмной куртке Эркабаева не обнаружены следы крови потерпевшего. Этому обстоятельству суд дал обоснованную оценку в приговоре.

Эркабаев К.М. не оспаривает тот факт, что находясь под стражей, написал записку Залесову С.Е.. Анализ содержания этой записки судом, свидетельствует о попытке Эркабаева избежать ответственности за совершённые преступления.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия каждого осуждённого по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж», 158 ч. 1 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденным назначено с учетом степени общественной опасности совершенных каждым действий, обстоятельств дела и данных о личностях.

Суд учёл отсутствие, предусмотренных законом отягчающих наказание обстоятельств, явку осуждённых с повинной, положительные данные об их личностях. Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы потерпевшей Ю[redacted] об отмене приговора в связи с мягкостью назначенного осуждённым наказания.

В то же время суд не обоснованно назначил осуждённому Залесову С.Е отбытие наказания в исправительной колонии строгого режима.

Залесов С.Е. совершил преступления в несовершеннолетнем возрасте и наказание ему назначено в соответствии с требованиями ст. 88 УК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ, наказание в виде лишения свободы отбывается несовершеннолетними осуждёнными в воспитательных колониях. Поскольку на момент вынесения приговора Залесов С.Е. достиг совершеннолетия, в соответствии со ст.149 УИК РФ, он должен отбывать наказание в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступления, предусмотренные ст. 158 ч. 1 УК РФ, относятся к преступлениям небольшой тяжести. В соответствии со ст. 78 ч. 1 п. «а» УК РФ, срок уголовной ответственности за преступления небольшой тяжести истекает через два года со дня его совершения. В соответствии со ст. 94 УК РФ, сроки давности для несовершеннолетних сокращаются наполовину. Суд установил, что кража Залесовым С.Е. была совершена 25 декабря 2007 года. На момент вынесения приговора, 6 ноября 2008 года, годичный срок со дня совершения преступлений не истёк. 25 декабря 2008 года, до вступления приговора в законную силу истёк один год со дня совершения преступления. В связи с чем, Залесов С.Е. подлежит освобождению от наказания, назначенного по ст.158 ч. 1 УК РФ, за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тюменского областного суда от 6 ноября 2008 года в отношении **ЗАЛЕСОВА С[redacted] Е[redacted]** изменить.

Освободить Залесова С.Е. от наказания в виде штрафа, назначенного по ст. 158 ч. 1 УК РФ, в связи с истечением срока давности.

Исключить из приговора указание о применении ст. 69 ч. 3 УК РФ, при назначении Залесову С.Е. наказания.

Назначить Залесов С.Е. отбытие лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении него и **ЭРКАБАЕВА К[redacted] М[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судь[redacted]