

Ж



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-АД09-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29.01.2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника ЗАО «Независимая энергетическая компания» (далее - ЗАО «НЭК») Кулагина А.Л. на постановление председателя Астраханского областного суда от 25.07.2008 г., вынесенное в отношении ЗАО «НЭК» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

18.12.2007 г. ОТО и ТК Астраханского таможенного поста зарегистрирована ГТД № 10311020/181207/0005902. 09.12.2007 г. на основании поручения на досмотр, проведен таможенный досмотр товаров, отправляемых филиалом ЗАО «НЭК», находящегося в г. Астрахани в Республику Узбекистан по железнодорожной накладной Э413447, в результате которого был обнаружен незадекларированный товар.

Постановлением судьи Советского районного суда г. Астрахани от 02.06.2008 г. ЗАО «НЭК» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 16870 рублей без конфискации товара, явившегося предметом административного правонарушения.

Решением судьи Астраханского областного суда от 24.06.2008 г. постановление судьи Советского районного суда г. Астрахани от 02.06.2008 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

21.07.2008 г. первым заместителем прокурора Астраханской области был принесен протест на решение судьи Астраханского областного суда от 24.06.2008 г.

Постановлением председателя Астраханского областного суда от 25.07.2008 г. решение судьи Астраханского областного суда от 24.06.2008 г. отменено, постановление судьи Советского районного суда г. Астрахани от 02.06.2008 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ЗАО «НЭК» Кулагин А.Л. просит об отмене постановления председателя Астраханского областного суда от 25.07.2008 г., указывая на то, что ЗАО «НЭК» не было надлежащим образом извещено о принесении первым заместителем прокурора Астраханской области протеста на решение судьи Астраханского областного суда от 24.06.2008 г., копия указанного протеста ЗАО «НЭК» была получена после его рассмотрения председателем Астраханского областного суда, в результате чего указанное предприятие было лишено судом возможности представить свои возражения против доводов протеста.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, нахожу жалобу защитника ЗАО «НЭК» Кулагина А.Л. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 118 и ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами, принадлежащих им процессуальных прав.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в определениях Конституционного Суда Российской Федерации № 113-О от 12.04.2005 г. и № 145-О от 12.05.2005г., реализация конституционного принципа равноправия сторон на стадии пересмотра вступивших в силу постановлений по делу об административном правонарушении, в случае принесения прокурором протеста, предполагает обязанность суда известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о факте принесения протеста прокурора, предоставить возможность ознакомления с протестом и представить свои возражения на него.

Согласно сопроводительному письму копия протеста первого заместителя прокурора Астраханской области от 21.07.2008 г. на решение судьи Астраханского областного суда от 24.06.2008 г. была направлена в адрес ЗАО «НЭК» 24.07.2008 г. и поступила 30.07.2008 г. (что подтверждается входящим штампом), иных сведений о получении ЗАО «НЭК» копии протеста прокурора материалы дела не содержат.

Вместе с тем, указанный протест был рассмотрен председателем Астраханского областного суда 25.07.2008 г.

Таким образом, председатель Астраханского областного суда надлежащим образом не известил ЗАО «НЭК» о факте принесения первым заместителем прокурора Астраханской области протеста на решение судьи Астраханского областного суда от 24.06.2008 г., а также не предоставил данному предприятию возможность ознакомиться с протестом прокурора и представить свои возражения на него.

Следовательно, председателем Астраханского областного суда было нарушено гарантированное Конституцией Российской Федерации право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на судебную защиту.

Кроме того, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке ст. 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение. Ухудшение положения этого лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям ст. 46, ч. 1 ст. 50, ст. 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.1.1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

В нарушение указанных норм 25.07.2008 г. председатель Астраханского областного суда удовлетворяя протест первого заместителя прокурора Астраханской области, отменил решение судьи Астраханского областного суда от 24.07.2008 г. и оставил без изменения постановление судьи Советского районного суда Астраханской области от 02.06.2008 г. При этом не было приведено доводов о том, какие исключительные обстоятельства свидетельствовали о незаконности отмененного решения судьи Астраханского областного суда.

При таких обстоятельствах, постановление председателя Астраханского областного суда от 25.07.2008 г. вынесено с существенным нарушением процессуальных требований и подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению по основанию, указанному в решении судьи Астраханского областного суда от 24.06.2008 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление председателя Астраханского областного суда от 25.07.2008 г., вынесенное в отношении ЗАО «НЭК» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



П.П. Серков