

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О08-81

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«26» января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Колесникова Н.А. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Журавлева А.Ю. и потерпевшей Б [] [] на приговор Оренбургского областного суда от 31 октября 2008 года, которым

ЖУРАВЛЕВ А [] Ю [] [] []
[] ранее судим:

06.04.2007 г. по ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;

17.04.2008 г. по ст. 158 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере [] руб.; в апелляционном порядке приговором от 01.08.2008 г. приговор от 17.04.2008 г. изменён, наказание по ст. 158 ч. 1 УК РФ назначено 6 месяцев лишения свободы, и на основании ст. 70 УК РФ назначено 2 года 3 месяца лишения свободы,

осуждён к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 13 годам, по ст. 150 ч. 4 УК РФ к 5 годам, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 15 годам, а в соответствии со ст. 70 УК РФ к 16 годам в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С. и мнение прокурора Савинова Н.В., считающего при назначении наказания по совокупности приговоров руководствоваться ст. 69 ч. 5, а не ст. 70 УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Журавлев признан виновным в разбойном нападении на Д [] [], умышленном причинении последнему смерти, сопряжённом с разбоем и в вовлечении несовершеннолетнего Т [] в совершение особо тяжкого преступления – в разбой.

Преступление совершено 5 октября 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Журавлев А.Ю. указывает, что умысла на убийство потерпевшего он не имел, о возрасте Т [] он не знал; считает, что суд неправильно квалифицировал его действия и просит об отмене приговора в части осуждения по ст.ст. 162 ч. 4 п. «в» и 150 ч. 4 УК РФ и о снижении назначенного наказания, находя его чрезмерно суровым, не учитывающим все обстоятельства дела, а в дополнении к жалобе просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение или об отмене приговора в части осуждения по ст.ст. 162 ч. 4 п. «в» и 150 ч. 4 УК РФ и снижении наказания;

потерпевшая Б [] [] просит об отмене приговора по мотиву мягкости назначенного Журавлеву наказания, указывает, что суд не рассмотрел её исковые требования о возмещении ущерба и о компенсации морального вреда.

В возражениях на жалобы:

государственный обвинитель Козина Т.П. просит оставить жалобу Журавлева без удовлетворения;

потерпевшая Б [] [] также считает жалобу Журавлева необоснованной;

осуждённый Журавлев А.Ю. просит оставить жалобу потерпевшей без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Вина Журавлева в указанных в приговоре преступлениях установлена исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре доказательствами, являющимися допустимыми, полученными с соблюдением

требований закона, на основании которых суд правильно установил фактические обстоятельства.

Осуждённый хотя и отрицал наличие умысла на убийство, но фактические обстоятельства и совершённые им действия опровергают эти доводы.

Так, из показаний Журавлева, данных им на предварительном следствии и фактически подтверждённых им после их оглашения в судебном заседании, следует, что он предложил Т [] ограбить Д [], проник на веранду, а когда Д [] вышел из дома, схватил его за шею, потом стал душить накинутой верёвкой и увидел, что у него пошла кровь изо рта. Оставив Д [] на полу, зашли с Т [] в дом, стали искать деньги, а найдя, ушли домой.

Свидетель Е [] пояснил, что Журавлев предлагал ему ограбить Д [], применив при необходимости верёвку, но он в назначенное Журавлевым время не пришёл.

Из показаний свидетеля Д [] следует, что Журавлев с Т [] куда-то уходили, вернулись взволнованные, какие-то «ненормальные». Журавлев при ней считал деньги, сказали, что убили [] (Д []), и их скоро посадят за его убийство.

Согласно протокола осмотра места происшествия труп Д [] обнаружен на веранде с признаками насильственной смерти с верёвкой на шее белого цвета, которая затянута. На лице трупа, на майке, на постельных принадлежностях обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь.

Из протокола проверки показаний на месте следует, что Журавлев показал об обстоятельствах преступления, а также о том, что после обнаружения денег перед уходом он предложил инсценировать самоубийство Д [], но верёвка оборвалась, и тело Д [] упало на пол между кроватью и холодильником.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть Д [] наступила от механической асфиксии, развившейся в результате комбинированного сдавливания шеи (петлёй и тупым предметом).

Кроме того при исследовании трупа обнаружены множественные полосовидные ссадины на коже обеих подчелюстных областей шеи с кровоизлияниями в мягкие ткани шеи, в корень языка, подъязычной кости, полный перелом правого большого рога подъязычной кости, щитовидного хряща гортани и другие повреждения, образовавшиеся в результате комбинированного сдавливания шеи (петлёй и тупым предметом, возможно, при надавливании на шею ногой в направлении спереди назад)

непосредственно перед наступлением смерти, относящиеся к категории опасных для жизни, причинивших тяжкий вред здоровью. Обнаружены и другие телесные повреждения в виде кровоподтёков и ссадин лица, грудной клетки локтевого сустава, головы, разрыв передней продольной связки и межпозвоночного диска, не причинившие вред здоровью и причинившие, соответственно (повреждение диска) вред здоровью средней тяжести.

Из показаний свидетелей Г [] и Т [] следует, что после задержания Журавлева и беседы с ним он рассказал о совершённом в отношении Д [] преступлении, а затем написал явку с повинной.

Таким образом, приведённые и другие доказательства, исследованные судом находятся в полном соответствии друг с другом и с фактическими обстоятельствами дела и опровергают доводы, приведённые Журавлевым в кассационной жалобе об отсутствии умысла на убийство, о неправильности квалификации действий, поскольку им совершено разбойное нападение на потерпевшего с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия (верёвки), с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью. Им же совершено умышленное причинение смерти Д [], сопряжённое с разбоем. Способ и характер действий, применённое орудие преступления, наступившие последствия подтверждают наличие прямого умысла на убийство. Кроме того, он же вовлёк несовершеннолетнего Т [] к совершению особо опасного преступления – разбоя. Доводы Журавлева о том, что он не знал о несовершеннолетнем возрасте Т [], опровергнуты исследованными доказательствами. Оба они односельчане, соседи, учились в одной школе, дружили, что подтверждается материалами дела: показаниями свидетелей Д [], Е [], В [], З [], К [].

Действия Журавлева квалифицированы правильно.

Назначенное осуждённому наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ.

Однако приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

При назначении наказания суд необоснованно указал на отягчающее наказание обстоятельство – особо активную роль Журавлева в совершении преступления, между тем он осуждён за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, что предполагает активные действия, связанные с непосредственным психическим или физическим воздействием на несовершеннолетнего по вовлечению в совершение преступления, поэтому данное обстоятельство не может быть признано отягчающим наказание обстоятельством, и оно подлежит исключению из приговора.

Кроме того, решая вопрос о назначении наказания по совокупности с приговором от 1 августа 2008 года, суд руководствовался ст. 70 УК РФ, тогда как следовало руководствоваться ст. 69 ч. 5 УК РФ, поскольку указанным приговором от 1 августа 2008 года Журавлев осуждён за действия, совершённые 30 сентября 2007 года, то есть до вынесения приговора по настоящему делу.

Указанные изменения не являются достаточными для снижения назначенного наказания, которое является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 31 октября 2008 года в отношении Журавлева А.Ю. в части назначения окончательного наказания по совокупности с приговором Бузулукского районного суда Оренбургской области от 1 августа 2008 года изменить и в соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно назначить к отбыванию 16 лет лишения свободы и исключить из приговора указание на отягчающее наказание обстоятельство – особо активную роль в совершении преступления.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Журавлева А.Ю. оставить без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колесников Н.А., Хинкин В.С.

Верно: судья



Хинкин В.С.