



Дело № 16-Д08-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 2 апреля 2008 года надзорную жалобу осужденного Ахиева А.А.

По приговору Волжского городского суда Волгоградской области от 9 ноября 2005 года

Ахиев А. А., *А. А.*,
[redacted]
[redacted],

оправдан по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 6 лет; по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет; по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 4 года, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 7 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Умарджонов Ф.Н. и Ибодов Н.А., надзорные жалобы и представления в отношении которых, не принесены.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 28 февраля 2006 года приговор в отношении Ахиева

А.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 21 августа 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Ахиева А.А. изменены: действия Ахиева А.А. переквалифицированы с п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет и 6 месяцев лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, назначено 6 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Ахиева А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., мнение прокурора Куликовой Т.Г., полагавшей надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений Ахиев А.А. осужден за совершенные следующие преступления:

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ - за покушение на незаконный сбыт наркотических средств (героина весом 0,53 грамма) группой лиц по предварительному сговору, совершенное 22 марта 2005 года,

по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ - за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере (героина весом 1,87 грамма), совершенное в марте 2005 года,

по ч. 2 ст. 228 УК РФ - за незаконное приобретение при неустановленных обстоятельствах и хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере (героина весом 12,19 грамм), которые у него были изъяты 14 апреля 2005 года.

Преступления совершены в [REDACTED].

В надзорной жалобе осужденный Ахиев просит возбудить надзорное производство в связи с незаконностью, по его мнению, состоявшихся в отношении него судебных решений. Считает свою вину недоказанной. Утверждает, что осужденный по этому же делу Умарджонов, показания которого положены в основу обвинительного приговора в отношении него, оговорил его в причастности к совершению преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, чтобы самому уклониться от наказания. Полагает, что показания Умарджонова в соответствии со ст. 75 УПК РФ не могут быть признаны доказательствами его вины. Считает недопустимыми доказательствами и показания свидетелей. Оспаривая обоснованность осуждения по ч. 2 ст. 228 УК РФ, утверждает, что изъятый у него при личном досмотре героин ему не принадлежал, он его не приобретал и не хранил, указанное наркотическое средст-

во было подложено ему «лицами, производившими досмотр». Обращает внимание на несоответствие указанных в приговоре дат фактическим обстоятельствам уголовного дела. Ставит вопрос о снижении наказания с учетом наличия на иждивении несовершеннолетней дочери.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии с п.п. 2, 3 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда, и указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание виновного.

По настоящему делу эти требования закона в отношении Ахиева А.А. должным образом не выполнены.

Так, согласно приговору Ахиев А.А. свою вину не признал. При этом, отрицая вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, утверждал, что изъятое у него при личном досмотре наркотическое средство ему не принадлежало, а было положено ему в карман кем-то из сотрудников милиции.

Признавая Ахиева А.А. виновным по ч. 2 ст. 228 УК РФ в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, суд не привел в приговоре доказательств, подтверждающих вину Ахиева А.А. в незаконном приобретении наркотических средств.

Более того, при описании данного преступного деяния суд указал в приговоре, что приобретение имело место «при неустановленных обстоятельствах».

Таким образом, судом не установлены время, место, источник и другие обстоятельства появления изъятого у Ахиева А.А. наркотического средства.

Между тем, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу указанные обстоятельства (т.е. событие преступления) подлежат обязательному доказыванию.

При невозможности установления данных обстоятельств, составляющих объективную сторону преступления, лицо не подлежит уголовной ответственности, поскольку согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления.

При таких данных осуждение Ахиева А.А. за незаконное приобретение без цели сбыта героина при неустановленных следствием обстоятельствах, является незаконным, и оно подлежит исключению из состоявшихся судебных решений.

Кроме того, при назначении наказания, в качестве смягчающих обстоятельств указано то, что ранее он не судим и положительно характеризуется по месту жительства.

Между тем из дела видно, и установлено судом, что у Ахиева А.А. имеется малолетняя дочь.

Вносимые изменения, а также наличие у Ахиева А.А. малолетнего ребенка, являются основанием для смягчения ему наказания по совокупности преступлений.

Что касается остальных доводов Ахиева А.А., изложенных им в надзорной жалобе, то они были предметом рассмотрения судами кассационной и надзорной инстанции и обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в судебных документах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волжского городского суда Волгоградской области от 9 ноября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 28 февраля 2006 года и постановление президиума Волгоградского областного суда от 21 августа 2006 года в отношении *Ахиева А. [REDACTED] А. [REDACTED]* изменить: исключить его осуждение за незаконное приобретение при неустановленных обстоятельствах наркотического средства в особо крупном размере.

Смягчить наказание, назначенное Ахиеву А.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, до 6 (шести) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подпись подпись

Копия верна: судья ВС РФ



В.А.Валюшкин