



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О08-64 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Линской Т.Г.

судей: Фетисова С.М.

и Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Чанки В.В. на приговор суда Агинского Бурятского автономного округа от 31 октября 2008 года, которым

Чанки В. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],
[REDACTED]

судимый 10 июля 2006 года по ч.3 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года,-

осужден: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 (двенадцати) годам лишения свободы; по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8(восемь) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний к 13 (тринадцати) годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение Чанки В.В. по приговору Оловянинского районного суда от 10 июля 2006 года и

по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ с частичным присоединением не отбытой части наказания по предыдущему приговору к 13 (тринадцати) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания с 13 февраля 2007 года.

Оправдан по ч.1 ст. 158 УК РФ за непричастностью к совершению преступления, в соответствии с п.2 ч.1 ст.350 УПК РФ; п.п.2, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ

Этим же приговором:

Черлат А. [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден: Черлат А. [REDACTED] С [REDACTED] по ч. 2 ст.162 УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбывания наказания с 13 февраля 2007 года.

Вердиктом коллегии присяжных Чанки В.В. признан виновным в том, что в ночь на 10 декабря 2006 года он договорился с Черлат А.С. о совершении разбойного нападения на С [REDACTED] [REDACTED] с целью завладения автомашиной [REDACTED]». Находясь на автомобильной дороге [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] после остановки автомашины, Чанки В.В. напал на С [REDACTED] [REDACTED], нанес ему удар кулаком по лицу, вывел из машины и стал руками душить потерпевшего. В результате совместных действий, изложенных в приговоре, потерпевший от острой дыхательной недостаточности скончался на месте происшествия, после чего Чанки В.В. и Черлат А.С. завладели автомашиной [REDACTED] а», принадлежавшей Г [REDACTED] [REDACTED].

В судебном заседании подсудимый Чанки В.В. виновным себя не признал.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Чанки В.В. судом квалифицированы по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, и по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., возражения на кассационные жалобы прокурора Модестовой А.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В основной и в дополнительной кассационных жалобах осужденный Чанки В.В. просит об отмене приговора и прекращении дела производством. Он утверждает, что к преступлению он не причастен, поэтому считает приговор не законным и не справедливым. По его мнению, приговор вынесен с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку со стороны обвинения и председательствующего на присяжных заседателей было оказано давление.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденного М [REDACTED] судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Чанки В. В. в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела в стадии судебного разбирательства, проведенном с соблюдением требований закона, регламентирующего рассмотрение дела судом присяжных заседателей.

Вопросный лист, напутственное слово и вердикт коллегии присяжных заседателей составлены в соответствии требованиям ст. ст. 339, 340 и 343 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

В соответствии с обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей судом правильно применен уголовный закон.

Оснований отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке, перечисленных в ст. 379 УПК РФ судебной коллегией не установлено. Доводы кассационных жалоб об обоснованности вердикта коллегии присяжных заседателей в части установления вины Чанки В.В. согласно уголовно-процессуальному закону не могут рассматриваться в кассационном порядке.

Из дела усматривается, что Чанки, в установленном законом порядке, был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей.

В стадии проверки материалов дела в кассационном порядке судебной коллегией не было установлено обстоятельств, подтверждающих доводы кассационной жалобы осужденного о том, что со стороны обвинения оказывалось какое-либо давление на присяжных заседателей. Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что в стадии судебного следствия предметом рассмотрения были только допустимые доказательства.

Данных свидетельствующих о неполноте, необъективности судебного следствия или нарушении уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора, не установлено.

Наказание Чанки назначено с учетом повышенной общественной опасности совершенного им преступления, данных, характеризующих его и, по мнению судебной коллегии, является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор с участием присяжных заседателей Читинского областного суда от 31 октября 2008 года в отношении **ЧАНКИ В** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: