



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-008-74

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20.01.2009

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Сую И [REDACTED], Ван Ч [REDACTED], Разуменко А.Ю., защитников Ижко М.В. и Буженко А.Н. на приговор Приморского краевого суда от 27.05.2008, по которому

Ци В [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по
ст. 322 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 188 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 8 годам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Сую И [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по
ст. 322 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 188 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Ван Ч [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден по
ст. 322 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 188 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Разуменко А [REDACTED] **Ю** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по
ст. 322 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 188 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 8 годам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены также Бесхлебнов Д [REDACTED] М [REDACTED] и
Ануфриев И [REDACTED] С [REDACTED], приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитников Ижко
М.В. и Буженко А.Н. в поддержку доводов кассационных жалоб об отмене
приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ
Савинова Н.В., возражавшего против удовлетворения кассационных
жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ци В [REDACTED], Сюй И [REDACTED], Ван Ч [REDACTED], Разуменко А.Ю. осуждены за
незаконное пересечение государственной границы Российской Федерации
без действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию,
совершенное организованной группой, и за покушение на контрабанду,
совершенное организованной группой.

Преступления были совершены в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Защитник Ижко М.В. в интересах осужденного Разуменко А.Ю. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Считает, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выводы приговора не основаны на исследованных доказательствах, нарушено право Разуменко на защиту.

Утверждает, что постановления о согласии на прослушивание телефонных переговоров не являются законными.

Заключение эксперта о стоимости перемещенного товара не соответствует требованиям закона, специальные познания у эксперта А[REDACTED] [REDACTED]. отсутствуют, медвежьи лапы не имеют стоимости и ценности, а потому предмет контрабанды отсутствует. Большинство медвежьих лап были заражены, ветеринарная экспертиза по ним не проводилась. Оценка стоимости шкуры тигра также является необоснованной.

Выводы суда о наличии организованной группы необоснованны, некоторые члены группы не знали друг друга. Показания Ануфриева о просьбе Разуменко отключать электропитание не подтверждаются материалами дела. П

По ст. 322 ч.2 УК РФ действия Разуменко квалифицированы необоснованно, так как сам он границу не пересекал, доказательств, обосновывающие виновность Разуменко, нет.

Нумерация листов дела была изменена после ознакомления с ними обвиняемых и защитников, право на ознакомление с материалами дела восстановлено судом не было.

Назначенное Разуменко наказание является чрезмерно суровым, не учтено его активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников, наличие несовершеннолетнего ребенка, больного отца, и то, что преступление не было доведено до конца.

Осужденный Разуменко А.Ю. просит приговор отменить, поскольку считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым.

Утверждает, что не были учтены его активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников, не принято во внимание отсутствие ущерба и то, что преступление не было доведено до конца.

Медвежьи лапы никакой ценности не представляли, о том, что гражданин [REDACTED] намеревался переместить и шкуру и кости тигра, он не знал. Оценка этой шкуры в деле противоречива.

Считает, что длительный срок наказания негативно отразится на условиях жизни его семьи.

Защитник Буженко А.Н. в интересах осужденного Ци В [] просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, утверждая, что нумерация листов дела после ознакомления с ним адвокатов изменилась, Л [] []. изъял сумку у К [] []. в нарушение требований закона, постановления о проведении ОРМ были изготовлены незаконно, в сводках телефонных переговоров не указаны номера, с которых происходил вызов на номер Разуменко, не ясно, на основании каких постановлений прослушивались переговоры.

Ф [] [], проводивший экспертизу, не представил документов об образовании, стаже работы, о том, что он является экспертом. Проведенная А [] экспертиза составлена в нарушение требований Федерального закона «Об оценочной деятельности». Судом не были назначены почерковедческая, ветеринарная, фоноскопическая экспертизы.

Осужденный Ван Ч [] отрицает свою вину в покушении на контрабанду организованной группой, утверждает, что в деле много документов с его поддельной подписью, а почерковедческая экспертиза проведена не была, показания Разуменко об исправности двигателя лодки неправдивы. После задержания его избивали и не предоставляли защитника. Также просит учесть смягчающие обстоятельства – наличие несовершеннолетнего ребенка и больной матери.

Осужденный Сюй И [] приводит аналогичные доводы о неучастии в контрабанде, случайном задержании его и Ван Ч [] на Российской территории. Обращает внимание на наличие у него на иждивении престарелых родителей и двоих несовершеннолетних детей.

Государственный обвинитель Литецкий С.Б. возражает на кассационные жалобы защитника Ижко М.В., защитника Буженко А.Н., осужденного Разуменко А.Ю.

Государственный обвинитель Киселев С.А. также подал возражения на кассационные жалобы защитника Ижко М.В., осужденных Сюй И [] и Ван Ч []

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Совершение преступлений организованной группой обоснованно признано доказанным, поскольку из показаний Разуменко, Ануфриева, Бесхлевнова видно, что группа была создана Разуменко и Ци В [REDACTED] заранее, было проведено тщательное планирование и подготовка преступления, подысканы соучастники преступления в соответствии с их преступными ролями, совершение контрабанды и незаконного пересечения государственной границы требовало согласованности действий всех участников группы, которая обеспечивалась ее руководителями, были использованы многочисленные технические средства – автомобиль повышенной проходимости, лодка, специально оборудованная с целью понижения шума работы мотора, средства связи, активно использованные для координации действий участников организованной группы, а также было обеспечено отключение технических средств контроля государственной границы.

При таких обстоятельствах судом сделан правильный вывод о том, что преступление было совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения преступления (часть 3 ст. 35 УК РФ).

Показания Ануфриева о том, что он по просьбе Разуменко отключил электропитание пункта технического контроля и наблюдал за пограничной заставой с целью предупредить организатора совершения преступления о действиях пограничников, которые могли помешать совершению преступления, обоснованно признаны судом достоверными и положены в основу обвинительных выводов, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются с совокупностью других доказательств по делу.

Результаты оперативно-розыскной деятельности (запись телефонных переговоров) соответствуют требованиям закона и являются допустимым доказательством.

Наличие законных оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий проверялось судом первой инстанции с учетом доводов стороны защиты. Установленные обстоятельства проанализированы в приговоре и сделан правильный вывод о том, что разрешение суда на проведение этих действий было получено в соответствии с установленной процедурой, а полученные записи переговоров проверены процессуальным путем.

В частности, в ходе следствия допрошенный в качестве обвиняемого Разуменко дал подробные показания по каждому из записанных его переговоров с 11.07.2007 до момента совершения преступления, поясняя, с

кем и о чем он договаривался, подготавливая контрабанду и руководя совершением преступлений.

В документах, отражающих ход и результаты оперативно-розыскных мероприятий, имеются указания на то, соединения каких телефонов были записаны.

В судебном заседании подсудимые также не отрицали содержание записанных переговоров.

При таких обстоятельствах ходатайство о приобщении распечатки переговоров с телефона Разуменко было разрешено судом первой инстанции обоснованно.

Квалификация действий Разуменко по ст. 322 ч.2 УК РФ является правильной, поскольку судом установлено, он совместно с Ци В [] создал и возглавил организованную группу с целью контрабанды, для чего в группу были вовлечены граждане [] которые путем незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации должны были перевезти части животных на территорию [] помимо таможенного контроля.

Таким образом, действия участников организованной группы Сюй И [] и Ван Ч [], непосредственно пересекших Государственную границу Российской Федерации, были организованы Разуменко и охватывались его умыслом, а потому он, в силу требований части 5 ст. 35 УК РФ, несет уголовную ответственность за совершенное организованной группой преступление.

Доказательства совершения указанного преступления в приговоре приведены.

То обстоятельство, что во время совершения преступления Разуменко А.Ю. не был осведомлен о точном количестве и конкретном ассортименте перемещаемых контрабандным способом предметов, не исключает его ответственность по ст.ст. 30 ч.3 – 188 ч.4 УК РФ, поскольку его умысел был направлен именно на контрабанду частей животных (дериватов) в крупном размере.

По делу установлено, что сумка, принадлежащая Ци В [], была передана К [] пограничнику Л [], у которого она была изъята с соблюдением уголовно-процессуального закона дознавателем. Таким образом, доводы стороны защиты о недопустимости этого вещественного доказательства, являются необоснованными.

Доводы осужденных Ван Ч [] и Сюй И [] о непричастности к совершению преступлений опровергаются совокупностью исследованных судом и приведенных в приговоре доказательств, в частности их собственным частичным признанием на следствии из которого видно, что они умышленно незаконно пересекли Государственную границу Российской Федерации с целью контрабанды товаров, а также другими доказательствами, из которых видно, что указанные осужденные были вовлечены Ци В [] в организованную группу и выполняли отведенную им роль в совершении преступлений.

Протоколы допросов этих осужденных соответствуют требованиям закона, подписаны участниками следственных действий, в том числе переводчиком и защитником, без замечаний, а потому указанные протоколы обоснованно признаны допустимыми доказательствами по делу, а доводы Ван Ч [] о фальсификации его подписи в протоколах обоснованно отвергнуты.

Доводы Ван Ч [] и Сюй И [] о неисправности мотора их лодки опровергаются показаниями многочисленных свидетелей, принимавших участие в задержании преступной группы, из которых видно, что в момент подхода лодки к берегу они слышали шум ее двигателя. Кроме того, установлено, что Ци В [] поддерживал с ними связь по мобильному телефону и показывал с берега фонарем место, где им необходимо было причалить для погрузки контрабандного товара.

Вопрос о стоимости предметов контрабанды всесторонне исследован судом первой инстанции.

Заключения экспертиз о стоимости указанных предметов отвечают требованиям закона и получили оценку суда на основании ст. 88 УПК РФ и с учетом приведенных в кассационных жалобах доводов стороны защиты.

Ссылки защитников на нарушение требований закона «Об оценочной деятельности» несостоятельны, поскольку производство экспертиз регулируется не указанным законом, а нормами уголовно-процессуального закона, которые по данному делу соблюдены.

Компетентность проводивших экспертизы лиц сомнений не вызывает, они располагали необходимыми для производства экспертизы материалами и дали обоснованные ответы на поставленные перед ними вопросы.

Проведение ветеринарной экспертизы не вызывалось необходимостью, поскольку применение специальных познаний в ветеринарии не требовалось для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Кроме того, вследствие уничтожения медвежьих лап еще во время производства предварительного следствия, предмет экспертизы на момент судебного разбирательства отсутствовал.

Утверждение защиты о негодности медвежьих лап по причине заражения болезнью безосновательно и отвергнуто с приведением в приговоре убедительных мотивов.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Все ходатайства сторон, в том числе о проведении экспертиз, были разрешены судом первой инстанции в соответствии с требованиями закона, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, с вынесением обоснованных и мотивированных решений.

Доводы Ван Ч [] и Сюй И [] об избиениях после задержания и нарушении их процессуальных прав проверялись судом первой инстанции и отвергнуты с приведением убедительных мотивов, связанных с тем, что протоколы их допросов составлены с соблюдением требований закона, следственные действия с ними проводились с участием защитника и переводчика, жалоб они не высказывали, телесных повреждений на момент поступления в следственный изолятор не зафиксировано.

Доводы о нарушении нумерации листов уголовного дела не могут повлиять на законность и обоснованность осуждения Разуменко и Ци В [], поскольку выводы суда о виновности осужденных основаны на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании, данных о том, что из дела были изъяты какие-либо доказательства защиты, в кассационных жалобах не приведено. С материалами дела после окончания предварительного расследования обвиняемые и их защитники были ознакомлены полностью в соответствии с требованиями закона. Оснований для возвращения дела прокурору суд первой инстанции не нашел и обоснованно рассмотрел дело по существу, предоставив сторонам возможность представлять доказательства в подтверждение своей позиции.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности, в том числе условий жизни их семей, на которые Разуменко А.Ю., Ван Ч [] и Сюй И [] указывают в своих кассационных жалобах.

Назначенное осужденным наказание по ст.ст. 30 ч.3 – 188 ч.4 УК РФ соответствует требованиям ст. 66 ч.3 УК РФ.

Оснований для вывода о наличии смягчающего наказание Разуменко А.Ю. обстоятельства, предусмотренного п. «и» части 1 ст. 61 УК РФ, по делу не имеется.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 27.05.2008 в отношении Ци В [REDACTED], Сюй И [REDACTED] Ван Ч [REDACTED] Разуменко А [REDACTED] Ю [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]