ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-008-93

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Эрдыниева Э.Б. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Чуклеева О.В., Козырева Н.Н. на приговор Тюменского областного суда от 31 октября 2008 года, которым

Чуклеев О В, судимый 30 июня 2006 года по ст.319 УК РФ к 7 месяцам исправительных работ с удержанием % заработка, наказание отбыто 27 февраля 2007 года;

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ к 14 годам, по ст.158 ч.1 УК РФ к 1 году.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Козырев Н Н, ;

- осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу также осужден Губарев Ю.Д., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Чуклеева О.В., мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чуклеев и Козырев признаны виновными в умышленном причинении смерти двум лицам, т.е. Б и Л, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 5 декабря 2007 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Чуклеев считает, что назначенное ему наказание является чрезмерно строгим, полагает, что суд не в полной мере учел противоправное поведение потерпевших, его положительные характеристики по месту жительства и учебы, а также указывает, что в содеянном он раскаялся, попросил прощения у родителей потерпевших. Просит смягчить ему наказание.

- осужденный Козырев выражает несогласие с приговором, подвергая сомнению выводы судебно-медицинского эксперта П о причине смерти потерпевших, при этом указывает, что он, т.е. Козырев наносил удары потерпевшим с целью проверить их реакцию на боль, а не с целью добить их, полагает, что его действия неправильно квалифицированы как убийство. Также полагает, что Чуклеев необоснованно осужден за кражу куртки Л указывая, что перед совершением убийства потерпевших, Чуклеев и Л обменялись куртками, поэтому Чуклеев впоследствии носил куртку последнего. Просит снизить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бурлуцкий И.В. считает доводы жалоб несостоятельными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Козырева и Чуклеева в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, Козырев свою вину в ходе судебного следствия признал полностью и подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, в ходе проверки показаний на месте происшествия, при этом суду пояснил, что убийство потерпевших совершал без какого-либо принуждения со стороны Чуклеева, а по его просьбе и по договоренности с ним и Губаревым, и из данных показаний следует, что на кухне они договорились, что Чуклеев ударит колуном по голове Л, Губарев ударит другим колуном по голове Б, а он добьет их топором. Зайдя в зал, где на диване спали Л и Б Чуклеев и Губарев одновременно колунами нанесли удары по головам потерпевших, которые стали издавать хрипящие звуки, после чего он топором нанес удары по шее как Л, так и Б. Затем они вышли покурить и вернувшись, он увидел, что Л перестал подавать признаки жизни, а Б еще хрипел, тогда он металлическим

цельнолитым бруском длиной около 50 см. дважды ударил Б, по голове, после чего тот перестал хрипеть и он понял, что Б мертв. В последующем они на санках вывезли трупы потерпевших на заброшенное кладбище, где дважды подвергали трупы сожжению.

Данные показания Козырева согласуются и с показаниями Чуклеева и Губарева, данными ими на предварительном следствии и подтвержденными в судебном заседании.

Данные показания осужденных получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением процессуальных прав, в присутствии защитников, при выходе на место происшествия с целью проверки показаний и в присутствии понятых, а также они согласуются и подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами, т.е. протоколами осмотра места происшествия, осмотра трупов, осмотра и обыска жилища Чуклеева, в ходе которых была обнаружена кровь, произведены соскобы, изъята одежда, обувь, металлический брусок со следами крови, три топора и три колуна, опознания осужденными колунов и топора, которыми они наносили удары потерпевшим, заключениями биологической экспертизы по вещественным доказательствам.

Выводы эксперта П о причине смерти потерпевших, содержащиеся в заключениях судебно-медицинской экспертизы №№ согласно которым, смерть Бмогла наступить от переломов левой теменной и лобной костей от ударов колуном и повреждения крупных сосудов шеи от лезвия топора, а смерть Л могла наступить от повреждений крупных сосудов шеи, сопровождавшихся острой кровопотерей от лезвия топора, основаны экспертом в связи со значительным обугливанием трупов потерпевших, отсутствием достаточного гистологического материала, на признанных достоверными показаниях осужденных о локализации, механизме причинения ими телесных повреждений потерпевшим, орудиях убийства, и в совокупности с другими исследованными по делу доказательствами указанные им причины смерти потерпевших не исключаются.

Таким образом, суд, оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в убийстве потерпевших Б и Л совершенном ими по предварительному сговору, при этом неоднократное нанесение ими ударов колуном и топором в жизненно важные органы – голову и шею, свидетельствует о наличии у них умысла на лишение жизни потерпевших.

Юридическая оценка действиям осужденных судом дана верно.

Кроме того, обоснованно осужден Чуклеев и по ч.1 ст.158 УК РФ, при этом на предварительном следствии и в судебном заседании сам Чуклеев, а также и Губарев пояснили, что Чуклеев после совершенного убийства потерпевших, забрал себе куртку Л в которой затем он ездил к сестре в , т.е. тем самым Чуклеев совершил хищение чужого имущества.

Наказание Чуклееву и Козыреву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, обстоятельств, смягчающих их наказание, т.е. явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления, противоправного поведения самих потерпевших, раскаяния в содеянном, и является справедливым. Оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется, ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, которые существенно бы уменьшили степень общественной опасности совершенного ими преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Тюменского областного суда от 31 октября 2008 года в отношении Чуклеева О[redacted] В[redacted] и Козырева Н[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующи[redacted]

Судьи [redacted]