



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В08-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Осминой Е.Д. к Уваровой М.Д., администрации Раменского района, 3-м лицам - ДНТ «Красный пролетарий», Костаревой Т.Ю., Управлению Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области о признании права собственности на часть домовладения, изменении идеальных долей в домовладении, выделе доли в домовладении в натуре, разделе земельного участка, признании недействительным постановления администрации Раменского района по надзорной жалобе Уваровой М.Д. на постановление президиума Московского областного суда от 13 августа 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Уваровой М.Д., Осминой Е.Д., ее представителя Осмина П.К., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Осмина Е.Д. обратилась в суд с иском к Уваровой М.Д., администрации Раменского района, 3-м лицам - ДНТ «Красный пролетарий», Костаревой Т.Ю., Управлению Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области о признании права собственности на часть домовладения, изменении идеальных долей в домовладении, выделе доли в домовладении в натуре, разделе земельного участка, признании недействительным постановления администрации Раменского района, указывая, что с 1990 года ей наряду с ответчицей принадлежит 33/100 доли в домовладении № [] по ул. [] в пос. [], [] района

области. В 1993 году она приобрела сруб, привезла его, смонтировала и установила на вышеназванном земельном участке, провела к дому газ, водопровод. Также просила признать недействительным постановление главы администрации Раменского района от 31 мая 1995 года, которым строения литер Б, Б1, Б2, б и литер Г, возведенные ею на земельном участке, приняты в эксплуатацию на имя Уваровой М.Д.

Решением Раменского городского суда Московской области от 14 декабря 2007 года в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 апреля 2008 года решение суда отменено и дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Постановлением президиума Московского областного суда от 13 августа 2008 года определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 апреля 2008 года отменено, с оставлением решения Раменского городского суда Московской области от 14 декабря 2007 года без изменения.

В надзорной жалобе Уваровой М.Д. ставится вопрос об изменении постановления президиума Московского областного суда, а именно исключении из его мотивировочной части двух абзацев следующего содержания: « Из материалов дела усматривается, что Осминой Е. Д. принадлежит на праве собственности 33/100 доли в праве собственности на дом и земельный участок при доме площадью ■ кв.м. Принятым решением истица данного права не была лишена, решение об исключении ее из числа собственников дома и земельного участка не принималось. Суд первой инстанции отказал ей в иске о разделе дома и земельного участка, не проверив реальную возможность выдела истице изолированной части дома, в том числе как вариант строения под лит.Б, и земельного участка. Однако, поскольку правоотношения сторон как собственников дома и земельного участка являются длящимися, истица вправе вновь, уточнив требования, обратиться в суд с иском к сособственникам дома и земельного участка о разделе дома и участка и выделе ей изолированной части строения, земельного участка либо определения порядка пользования строениями и земельным участком. Мотивировочная часть решения суда, выводы суда и мотивы, по которым истице было отказано в иске, для рассмотрения данного спора не могут иметь в дальнейшем для сторон преюдициального значения.

Не может иметь определяющего значения для рассмотрения спора о разделе дома и вопрос о том, кем из сторон сдано в эксплуатацию строение под лит. Б, Б1, Б2. Поскольку до настоящего времени каждому из сторон принадлежит доля в праве собственности на дом, что подтверждается данными из БТИ (л.д. 6 т.1), а не конкретные помещения в доме, то принятие в эксплуатацию строения лит. Б, Б1, Б2 от одной Уваровой М.Д. (постановление Главы Администрации Раменского района от 31.05.95г.) не является правоустанавливающим документом, подтверждающим принадлежность строения лит. Б одной ответчице. Отказ в иске о признании недействительным

указанного постановления Главы Администрации не может повлиять на размер долей сторон в праве собственности на дом».

23 октября 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации Харлановым А.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 18 декабря 2008 года с надзорной жалобой заявителя передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В надзорной жалобе заявитель указывает, что при рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм процессуального права допущено президиумом Московского областного суда, которое выразилось в следующем.

Как видно из материалов дела решением Раменского городского суда Московской области от 14 декабря 2007 года Осминой Е.Д. отказано в удовлетворении исковых требований к Уваровой М.Д., администрации Раменского района о признании недействительным постановления администрации района № 1467 от 31 мая 1995 г. о принятии в эксплуатацию строений лит. Б, Б1, Б2,б на земельном участке при доме № [] по ул. [] в пос. [] района [] области на имя Уваровой М.Д., признании за Осминой Е.Д. права собственности на указанные постройки, изменении идеальных долей в праве собственности на указанный дом, выделении в натуре доли в домовладении, о разделе земельного участка.

При этом судом было установлено, что право собственности на какие-либо строения в домовладении № [] по [] в пос. [], [] района [] области Осминой Е.Д. не принадлежит, а выдел доли земельного участка Осминой Е.Д. не представляется возможным в связи с отсутствием у нее правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, находящиеся на земельном участке, а также в связи с тем, что решением общего собрания членов ДСК от 10 июня 1990 года при принятии Осминой Е.Д. в члены кооператива раздел земельного участка был запрещен.

Согласившись с указанными выводами суда первой инстанции, президиум Московского областного суда оставил решение Раменского городского суда без изменения.

Между тем, как утверждает в надзорной жалобе Уварова М.Д. и следует из постановления президиума Московского областного суда, в его мотивировочной части содержатся указания, противоречащие установленным

судом первой инстанции фактическим обстоятельствам и выводам суда первой инстанции.

Так, вопреки установленным судом первой инстанции фактическим обстоятельствам и выводам постановление президиума содержит указание на то, что Осминой Е.Д. принадлежит на праве собственности 33/100 доли в доме № [] по [] в пос. [], [] района [] области, в связи с чем она вправе обратиться в суд с иском к сособственникам дома и земельного участка о разделе дома, земельного участка и выделе ей изолированной части строения, земельного участка.

Однако в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством (ст.387 ГПК РФ) полномочиями суда надзорной инстанции являются проверка вынесенных судебных постановлений на предмет правильного применения и толкования норм материального и процессуального права. При этом основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд надзорной инстанции не вправе сам устанавливать фактические обстоятельства иначе, чем это сделал суд первой и второй инстанции.

Эти требования закона президиум областного суда не учел при рассмотрении дела в порядке надзора, что привело фактически к изменению содержания решения суда, оставленного без изменения судом надзорной инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия полагает надзорную жалобу Уваровой М.Д. удовлетворить, постановление президиума Московского областного суда от 13 августа 2008 г. изменить, исключив из его мотивировочной части два вышеуказанных абзаца.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Надзорную жалобу Уваровой М.Д. удовлетворить. Исключить из мотивировочной части постановления президиума Московского областного суда от 13 августа 2008 г. 2 абзаца следующего содержания: « Из материалов дела усматривается, что Осминой Е. Д. принадлежит на праве собственности 33/100 доли в праве собственности на дом и земельный участок при доме площадью [] кв.м. Принятым решением истица данного права не была лишена, решение об исключении ее из числа собственников дома и земельного участка не принималось. Суд первой инстанции отказал ей в иске о разделе дома и земельного участка, не проверив реальную возможность выдела истице изолированной части дома, в том числе как вариант строения под лит.Б, и земельного участка. Однако, поскольку правоотношения сторон как

собственников дома и земельного участка являются длящимися, истица вправе вновь, уточнив требования, обратиться в суд с иском к сособственникам дома и земельного участка о разделе дома и участка и выделе ей изолированной части строения, земельного участка либо определения порядка пользования строениями и земельным участком. Мотивировочная часть решения суда, выводы суда и мотивы, по которым истице было отказано в иске, для рассмотрения данного спора не могут иметь в дальнейшем для сторон преюдициального значения.

Не может иметь определяющего значения для рассмотрения спора о разделе дома и вопрос о том, кем из сторон сдано в эксплуатацию строение под лит. Б, Б1, Б2. Поскольку до настоящего времени каждому из сторон принадлежит доля в праве собственности на дом, что подтверждается данными из БТИ (л.д. 6 т.1), а не конкретные помещения в доме, то принятие в эксплуатацию строения лит. Б, Б1, Б2 от одной Уваровой М.Д. (постановление Главы Администрации Раменского района от 31.05.95г.) не является правоустанавливающим документом, подтверждающим принадлежность строения лит. Б одной ответчице. Отказ в иске о признании недействительным указанного постановления Главы Администрации не может повлиять на размер долей сторон в праве собственности на дом».

Председательствующий

Судьи