ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Д08-10 2009 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

ПО НАДЗОРНОМУ ДЕЛУ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кочина В.В.
судей - Иванова Г.П. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 21 января 2009 года надзорную жалобу осуждённого Воробьева А.И. на приговор Советского районного суда г. Иваново от 18 июня 2008 года, которым

ВОРОБЬЕВ А [redacted] ***И*** [redacted], [redacted], *ранее судимый 7 ноября 2007 года Октябрьским районным судом г. Иваново по ч.2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 4 года,*

осуждён по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору Октябрьского районного суда г. Иваново от 7 ноября 2007 года отменено.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору, окончательно назначено наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы на срок 5 лет 3 месяца без штрафа в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Воробьеву исчислен с 18 июня 2008 года.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Ивановского областного суда от 31 октября 2008 года приговор Советского районного суда г. Иваново от 18 июня 2008 года в отношении Воробьева А[redacted] И[redacted] изменён. Исключено указание о совершении Воробьевым А.И. преступления при рецидиве преступлений, о признании рецидива обстоятельством, отягчающим наказание осуждённого, и назначении ему наказания на основании ч.2 ст. 68 УК РФ. Постановлено смягчить Воробьеву А.И. наказание по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ с 1 года лишения свободы до 10 месяцев лишения свободы. Окончательно по совокупности приговоров согласно ст. 70 УК РФ постановлено считать Воробьева А.И. осуждённым к 5 годам 1 месяцу лишения свободы без штрафа.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осуждённого Воробьева А.И. и адвоката Чиглинцевой Л.А., мнение прокурора Кокориной Т.Ю. об отмене постановления президиума областного суда и направлении дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Воробьев совместно с Г[redacted] совершили покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц, по предварительному сговору.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

28 марта 2008 года примерно в 15 часов Г[redacted] и Воробьев, предварительно договорившись, взяв с собой полиэтиленовый мешок и тележку, с целью хищения пришли на неогороженную и неохраняемую территорию [redacted] к месту складирования бывших в употреблении деталей верхнего строения пути, расположенному между железнодорожным путём № [redacted] и подъездным путём дезактивационно-промывочной станции, откуда похитили: 12 железнодорожных подкладок марки Р-50, 6 железнодорожных подкладок марки Р-65 и 1 фрагмент подкладки марки Р-50, бывших в употреблении и негодных к укладке в путь, общим весом 108 кг, на сумму [redacted] рублей [redacted] копеек, принадлежащих [redacted] дистанции пути [redacted] отделения [redacted] железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги».

Приговор постановлен без проведения судебного разбирательства, с соблюдением требований ст. 314 – 316 УПК РФ.

В надзорной жалобе осуждённый Воробьев выражает несогласие с постановлением президиума Ивановского областного суда, просит его отменить как незаконный и необоснованный, поскольку при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции по его ходатайству не был предоставлен адвокат, чем нарушено его право на защиту.

Проверив доводы жалобы, Судебная коллегия находит их обоснованными.

Согласно ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гражданину гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Часть 3 ст. 51 УПК РФ содержит норму, позволяющую обеспечить гарантированное Конституцией Российской Федерации право на защиту в тех случаях, когда лицо не имеет возможности заключить соглашение с определённым адвокатом.

Право подозреваемого и обвиняемого на защиту при производстве по уголовному делу закреплено в ст. 16 УПК РФ в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства, в силу чего положения данной статьи распространяются на все стадии уголовного процесса.

По смыслу ст. 16 УПК РФ, а также ст. 50 УПК РФ (регламентирующей порядок реализации права на защиту) приглашение, назначение, замена защитника и оплата его труда в отношении осуждённого осуществляется по тем же правилам, что и в отношении подозреваемого и обвиняемого.

Иное толкование ст. 16 УПК РФ и ст. 50 УПК РФ противоречило бы ч.1 ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, и означало бы ограничение процессуальных прав осуждённого по сравнению с такими же правами, предусмотренными законом, для лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

Как видно по материалам дела, Воробьев ходатайствовал об обеспечении его адвокатом для защиты интересов в надзорной инстанции (л.д. 178-179), однако это ходатайство рассмотрено не было и дело разрешено без участия адвоката, что повлекло нарушение права осуждённого на защиту и могло повлиять на вынесение по делу законного, обоснованного и справедливого решения.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в надзорной жалобе осуждённого Воробьева, заслуживают внимания и подлежат рассмотрению

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 409 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Ивановского областного суда от 31 октября 2008 года в отношении Воробьева А[redacted]И[redacted] отменить, дело направить на новое рассмотрение в президиум Ивановского областного суда.

Председательствующи[redacted]

Судьи [redacted]