



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-121

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.  
Судей Тонконоженко А.И. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Ляпорова А.В., Репина С.В., адвокатов Котлецов Л.А., Терехиной М.С. на приговор Челябинского областного суда от 14 октября 2008 года, которым

ЛЯПОРОВ А. В. [redacted]  
[redacted] ранее судимый:

24 декабря 2007 г. по ч.1 ст. 158, ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 158, п. «б» ч.2 ст. 158, п. «в» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 150 УК РФ, с применением ч.2 ст. 69 УК РФ на 2 года лишения свободы;

12 марта 2008 г. по п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ на два года шесть месяцев лишения свободы;

22 мая 2008 г. по ч.1 ст. 158 УК РФ на 1 год 2 месяца лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 (девять) лет, без штрафа; по ч.3 ст. 30, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 11 (одиннадцать) лет, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ наказание, назначенное по приговору 12 марта 2008 г. частично присоединено и окончательно назначено 12 (двенадцать) лет 6 (шесть) месяцев, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

РЕПИН С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

5 ноября 2004 г. по ч.3 ст. 158 УК РФ на 3 года лишения свободы;

6 декабря 2004 г. по ч.3 ст. 158 УК РФ на 4 года лишения свободы;

12 марта 2008 г. по п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, с применением п. «в» ч.7 ст. 79, ч.1 ст. 70 УК РФ два года шесть месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 (девять) лет, без штрафа; по ч.3 ст. 30, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 11 (одиннадцать) лет, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ на 12 (двенадцать) лет, без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ наказание не отбытое по приговору от 12 марта 2008 г. частично присоединено и окончательно назначено 12 (двенадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КИПРИЯНОВ В [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

28 ноября 2003 г. по ч. 1 ст.158 УК РФ на один год четыре месяца лишения свободы условно с испытательным сроком на два года;

7 декабря 2004 г. по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ на два года один месяц лишения свободы;

3 марта 2005 г. по п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (два преступления) на два года шесть месяцев лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 4 декабря 2006 г. по отбытию наказания;

6 мая 2008 г. по ч. 1 ст. 158 УК на один год лишения свободы;

9 июля 2008 г. по ч.1 ст. 158 УК РФ (два преступления) на один год один месяц лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы, без штрафа; по ч.3 ст. 30, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 11 (одиннадцати) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения на 12 (двенадцать) лет 6 (шесть) месяцев, без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ наказание, не отбытое по приговору от 9 июля 2008 г. частично присоединено и окончательно назначено 13 (тринадцать) лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором также постановлено взыскать с Ляпорова, Репина и Куприянова солидарно в пользу потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] в счет возмещения причиненного ему материального ущерба [REDACTED] рублей, а так же компенсацию за причиненный ему моральный вред в размере [REDACTED] рублей с каждого из осужденных.

Взысканы в доход государства процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденных Репина С.В., Ляпорова А.В. поддержавших жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Ляпоров, Репин и Киприянов признаны виновными в покушении на убийство К [REDACTED] [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, а так же разбойном нападении на К [REDACTED] [REDACTED]. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 25 ноября 2007 г. на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ляпоров просит квалифицировать его действия по ст.162 ч.4 УК РФ, а приговор по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «жз» УК РФ отменить, снизить наказание. По мнению осужденного, он лишь незаконно завладел транспортным средством потерпевшего, но не убивал его. Потерпевшего он удерживал не с целью оказания содействия Киприянову и Репину в причинении телесных повреждений, а чтобы перехватить управление автомашиной и избежать аварии. Выводы суда о наличии между осужденными предварительного сговора на лишение жизни потерпевшего не основаны на материалах дела.

В кассационной жалобе осужденный Репин просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда недостаточно мотивированы, неправильная оценка дана показаниям потерпевшего, а также свидетелей обвинения. Назначенное ему наказание не соответствует степени и характеру преступления, а также его личности.

В кассационной жалобе адвокат Котлецова Л.А. просит приговор в отношении Киприянова отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что у осужденных не было умысла на убийство потерпевшего, они добровольно выпустили К [REDACTED] из автомашины. Суд дал неправильную оценку показаниям потерпевшего К [REDACTED]. После того, как у Киприянова сломался нож, он не достал второй нож и не применял его. К явке с повинной Киприянова следует отнестись критически, так как ее он написал под диктовку в обмен на свидание с сестрой.

В кассационной жалобе адвокат Терехина М.С. просит об отмене приговора в отношении Репина, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что убийство таксиста не входило в умысел осужденных, им нужен был только автомобиль. После того, как К [REDACTED] выпал из автомашины его никто не пытался догонять, так как убийство не входило в умысел осужденных. При наличии такого умысла у осужденных была возможность довести его до конца, но они этого не сделали. В борьбе К [REDACTED] сам поранился, когда Репин удерживал нож у шеи потерпевшего, а тот пытался убрать нож от шеи. Репин применил нож для устрашения потерпевшего. Назначенное Репину наказание не соответствует степени и тяжести совершенного преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Муратов С.М. просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, ссылаясь на то, что судом дана правильная оценка показаниям потерпевшего, и другим доказательствам, действия осужденных квалифицированы правильно, а мера наказания назначена справедливая.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Ляпорова, Репина, Киприянова в совершенных преступлениях кроме личного частичного признания подтверждена показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы осужденных Ляпорова, Репина, адвокатов Терехиной, Котлецово́й о том, что у осужденных не было умысла на убийство потерпевшего, в суде были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

Судом были тщательно исследованы последовательные показания потерпевшего об обстоятельствах совершенного на него нападения.

Как следует из показаний потерпевшего К [REDACTED], нападение на него осужденными было совершено согласовано. Репин во время движения неожиданно напал на него, провел лезвием ножа по горлу, приставил нож острием к его горлу и потянул на заднее сидение. Он в этот момент схватился за лезвие ножа. Спинка его кресла упала, и Репин вытянул его на заднее сиденье. Он упирался ногами в пол, чтобы его не смогли вытащить из-за руля. Киприянов наклонился к нему и нанес ножом сверху вниз удар в область живота. Пытался наносить ему ножом и другие удары, но не все они достигали цели, так как он активно сопротивлялся. Лево́й руко́й он схватил за лезвие нож Репина, а право́й схватился за нож Куприянова, не давая им возможности наносить еще удары. В

ходе этой борьбы Киприянов нанес ему удар ножом в область щеки. Ляпоров во время его борьбы с Киприяновым и Репиным держал его за ноги, подавляя сопротивление, лишая возможности защищаться, помогал им вытащить его из-за руля на заднее сиденье, чтобы там добить. При этом Ляпоров кричал Репину и Киприянову чтобы они били потерпевшего ножами в сердце. После того, как его вытащили из-за руля, Ляпоров сел за руль автомобиля и начал движение в обратном направлении. Он в этот момент продолжал бороться с Репиным и Киприяновым на заднем сидении, при этом сломал у Киприянова лезвие ножа. Он понял, что живым его из машины не выпустят, и решил бежать. Находясь в положении лежа на Репине, ему удалось нащупать ручку двери, открыть ее и выпрыгнуть из движущейся машины. Однако, у него застряла нога между порогом и дверью автомобиля. Тогда он, приложив усилие, сам освободил ногу, осужденные ему в этом не помогли. Выпрыгнув из машины, он сразу же пошел к воротам КПП военного городка, где сообщил дежурному о нападении, назвал номер и цвет своей машины, попросил вызвать «скорую помощь» и милицию. На КПП ему оказали первую медицинскую помощь и отвезли в больницу.

При определении умысла на убийство потерпевшего судом учтены характер и локализация телесных повреждений у потерпевшего, использование Репиным и Киприяновым в качестве оружия ножей и нанесение ими ударов в жизненно-важные органы потерпевшего - голову, шею и живот. Ляпоров хотя и не применял к потерпевшему насилие, опасное для его жизни и здоровья, однако, подавлял сопротивление К [REDACTED], удерживал его ноги, лишая его тем самым возможности защищаться. Таким образом, он совместно с Репиным и Киприяновым совершал действия, направленные на лишение жизни потерпевшего. Кроме того, он давал указания Репину и Киприянову наносить потерпевшему удары в область сердца.

Выводы суда о согласованности действий осужденных, направленных на лишение жизни потерпевшего при совершении разбойного нападения соответствуют не только показаниям потерпевшего К [REDACTED] но и показаниям свидетеля К [REDACTED]. Из его уличающих показаний следует, что в 20-х числах ноября 2007 г. он совместно с осужденными распивал спиртные напитки. Ляпоров предложил совершить нападение на таксиста, угнать его автомашину и уехать на ней в [REDACTED]. Киприянов и Репин согласились. Согласно плану Ляпорова, который он слышал лично, Репин с Киприяновым должны были сесть на заднее сиденье машины, а Ляпоров спереди. Местом нападения было выбрано КПП военного городка № [REDACTED], так как туда ведет грунтовая дорога и ночью там мало людей. Во время нападения на таксиста они сначала должны напугать его, а если будет сопротивляться, убить его ножами. По плану Ляпорова удары ножами таксисту должны были наносить Репин с Киприяновым. Ляпоров должен был

сесть за управление автомобиля. Репин с Киприяновым согласились с этим планом нападения. Каждый из осужденных взял по ножу.

В ходе предварительного следствия потерпевший К [ ] уверенно опознал Ляпорова, Репина и Киприянова, как лиц, совершивших на него нападение и завладевших его автомобилем. При этом судом установлено, что у потерпевшего не было никаких оснований для оговора осужденных, с которыми он вообще не был знаком.

Об умысле осужденных на лишение жизни потерпевшего свидетельствует и характер причиненных ножевых ранений потерпевшему.

Из заключения эксперта следует, что у К [ ] имели место ранение живота, проникающее в полость брюшины с повреждением левой доли печени, рана мягких тканей шеи и рана мягких тканей правой щеки. Эти повреждения причинены действием острого предмета плоской формы, обладающего свойствами колюще-режущего и могли быть причинены при обстоятельствах, указанных, как осужденными, так и пострадавшим. По степени тяжести телесное повреждение в виде ранения живота проникающего в полость брюшины с повреждением левой доли печени вызвало тяжкий, опасный для жизни в момент причинения вред здоровью. Остальные повреждения, как взятые вместе, так и каждое в отдельности, имеют признаки легкого вреда здоровью.

По заключению судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, на ноже, куртке Ляпорова, брюках спортивных, куртке спортивной Киприянова, кепке, перчатках, спортивных брюках и куртке Репина найдена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшего К [ ].

Повреждения на одежде К [ ] по заключению эксперта могли быть образованы ножом, изъятым при задержании у Киприянова.

Полностью согласуются со всей совокупностью собранных по делу доказательств и выводы суда о том, что осужденные не достигли цели при лишении жизни потерпевшего во время разбойного нападения на него, так как К [ ] активно сопротивлялся, хватался за лезвия ножей, предотвращая удары, сломал нож Киприянова. Во время борьбы с Репиным СВ. и Киприяновым ему удалось открыть заднюю пассажирскую дверь и выпрыгнуть на ходу из машины. А в это время осужденные завладели его машиной и находившимися в ней вещами.

Основаны на материалах дела и выводы суда о том, что и место преступления не позволило осужденным помешало осужденным довести до конца свой умысел на убийство потерпевшего.

Нападение на потерпевшего произошло в непосредственной близости от центрального контрольно-пропускного пункта военного городка, где дежурили вооруженные солдаты, о чем достоверно было известно осужденным. Место происшествия частично освещалось фонарями, находящимися на КПП. Во время борьбы с осужденными потерпевший К [ ] ногами нажимал на звуковой сигнал автомашины, который мог быть услышан на КПП.

При таких обстоятельствах правовая оценка содеянного Ляпоровым, Репиным и Киприяновым судом дана правильно.

При назначении наказания Ляпорову, Репину и Киприянову судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденных, все смягчающие их наказание обстоятельства.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Челябинского областного суда от 14 октября 2008 года в отношении Ляпорова А [ ] В [ ], Репина С [ ] В [ ] Киприянова В [ ] Г [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Ляпорова, Репина, адвокатов Терехиной М.С., Котлецов Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи