



№ 48-Д08-34

г. Москва

26 января 2009 года

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Хинкина В.С.**
судей **Колышницына А.С., Колесникова Н.А.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Тихонова А.А. о пересмотре приговора Metallургического районного суда г. Челябинска от 7 ноября 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 29 декабря 2005 года и постановления президиума Челябинского областного суда от 21 ноября 2007 года.

По приговору Metallургического районного суда г. Челябинска от 7 ноября 2005 года,

ТИХОНОВ А. [REDACTED], А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 29 декабря 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 21 ноября 2007 года приговор и кассационное определение в отношении Тихонова А.А. изменены. Наказание снижено до 7 лет 5 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Филимоновой С.Р., согласившейся с доводами, указанными в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия

установила:

Тихонов признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, совершенном 7 мая 2005 года.

В надзорной жалобе осужденный Тихонов просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что его действиям дана неправильная юридическая оценка, поскольку изъятое у него наркотическое средство было приобретено им для личного потребления, и умысла на сбыт наркотиков он не имел.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Как усматривается из приговора, у Тихонова было изъято наркотическое средство - героин массой 99,73 грамма, и его действия квалифицированы судом как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. При этом суд в обоснование своего вывода о виновности Тихонова в совершении указанного преступления сослался в приговоре на показания самого осужденного Тихонова, показания свидетелей У [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED] и В [REDACTED], а также указал на большое количество приобретенного Тихоновым наркотического средства.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, осужденный Тихонов, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании показывал, что он употребляет наркотические средства, и героин он приобрел для личного употребления.

Свидетель У [REDACTED] в судебном заседании также подтвердил, что после обнаружения у осужденного наркотического средства, Тихонов сказал, что приобрел его для личного потребления. Машина, которой управлял Тихонов, была задержана для проверки документов, а затем досмотрена, в связи с тем, что у него, свидетеля, вызвали сомнения номера автомобиля.

Допрошенный в судебном заседании свидетель В [REDACTED] также показал, что Тихонов ничего не говорил о сбыте им наркотических средств, он лишь сообщил, что употребляет наркотики. При этом как показал свидетель В [REDACTED], никакой информации о том, что Тихонов занимается сбытом наркотических средств, у правоохранительных органов не было.

Из показаний свидетелей М [] и К [] усматривается, что они присутствовали в качестве понятых при обнаружении и изъятии у Тихонова наркотических средств. Показаний о том, с какой целью были приобретены наркотики Тихоновым, свидетели не давали.

В соответствии со ст. 30 ч.1 УК РФ, под приготовлением к преступлению понимается приискание, изготовление или приспособление лицом средств и орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Вместе с тем, по смыслу закона само по себе большое количество обнаруженного у виновного наркотического средства не может свидетельствовать о наличии у лица умысла на сбыт наркотического средства.

Доводы осужденного о том, что он, употребляя наркотики, приобрел героин для личного потребления, судом отвергнуты по тем основаниям, что осужденный давал противоречивые показания относительно наличия у него при задержании и досмотре запрещенных предметов, а также обстоятельств, при которых наркотическое средство было приобретено.

Вместе с тем, данные выводы суда основаны на предположениях, тогда как в соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Других доказательств, на основании которых можно было бы сделать бесспорный вывод о том, что Тихонов имел умысел на сбыт обнаруженного у него наркотического средства, не имеется.

При таких обстоятельствах действия осужденного подлежат переквалификации на ст. 228 ч. 2 УК РФ.

Руководствуясь ст. 406 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Metallургического районного суда г. Челябинска от 7 ноября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 29 декабря 2005 года и постановление президиума Челябинского областного суда от 21 ноября 2007 года в отношении **Тихонова А []**, **А []** изменить, его действия переквалифицировать

со ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ на ст. 228 ч. 2 УК РФ, по которой назначить 7 (семь) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Председательствующий

Судьи

