

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О08-80

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей: Колесникова Н.А., Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 16 января 2009 года кассационные жалобы осуждённых Бормотова Ю.С., Валежанина О.В., Богачевой Э.Г. и адвоката Распономаревой Л.Н. на приговор Пермского краевого суда от 29 августа 2008 года, которым

В А Л Е Ж А Н И Н О [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED], судимый 27 августа 2001 года Кунгурским городским судом Пермской области по ст.ст. 158 ч. 2 пп. «а, б, в, г», 158 ч. 2 пп. «а, б, в, г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, 14 февраля 2005 года освобождён по отбытии меры наказания,

осуждён по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы без штрафа.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Валежанину назначено 17 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

БОРМОТОВ Ю [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], судимый:

- 1) 7 апреля 2004 года Кунгурским городским судом Пермской области по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, 7 декабря 2006 года освобождён условно-досрочно Березниковским городским судом Пермской области на неотбытый срок 2 года 1 месяц 11 дней;
- 2) 19 марта 2008 года мировым судьёй судебного участка № 65 Кунгурского городского округа Пермского края по ст. 158 ч. 1 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, -

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 12 годам лишения свободы без штрафа.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Бормотову назначено 18 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания и наказания назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 65 от 19 марта 2008 года окончательно Бормотову назначено 19 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

БОГАЧЕВА Э [REDACTED] **Г** [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

осуждена по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Богачевой назначено 14 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием меры наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Бормотова, Богачевой и Валежанина солидарно в пользу ФГУ предприятие «Почта России» УФПС [REDACTED] в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Постановлено взыскать в пользу Е [REDACTED] [REDACTED] с Бормотова, Валежанина и Богачевой по [REDACTED] рублей с каждого – компенсацию морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осуждённых Валежанина, Бормотова, Богачевой, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бормотов, Валежанин, Богачева признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на почтальона Е [] с целью завладения чужим имуществом по предварительному сговору группой лиц, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Кроме того, Бормотов осуждён за убийство Е [], сопряжённое с разбоем, а Богачева и Валежанин осуждены за пособничество в убийстве Е [], сопряжённом с разбоем.

Преступные действия осуждёнными совершены в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании осуждённые виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Бормотов, не соглашаясь с приговором суда, просит разобраться в обстоятельствах дела. Он указывает, что к убийству Е [] не причастен. На предварительном следствии первоначальные показания им даны в результате применения незаконных методов следствия. Не отрицает свою вину в совершении преступления предусмотренного ст. 162 ч. 4 УК РФ. Сговор у них был на разбой, убивать Е [] предварительного сговора не было. По его мнению, убийство потерпевшей мог совершить Валежанин, так как Богачева ему дала верёвку.

Осуждённый Валежанин считает, что по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ он осуждён необоснованно. У него не было предварительного сговора на совершение разбоя в отношении Е []. К убийству потерпевшей он отношения не имеет. Бормотов и Богачева оговорили его. По мнению осуждённого Валежанина, убийство Е [] совершил Бормотов. Вину признает в том, что помогал Бормотову в сокрытии преступления – помог увезти труп потерпевшей к речке.

Адвокат Распономарева Л.Н. в защиту Валежанина просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приговор основан на показаниях заинтересованных в исходе дела лиц - Бормотова и Богачевой, чьи показания противоречивы, а также на показаниях Б [] чьи показания сомнительны. В действиях Валежанина отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, поскольку передача им верёвки Бормотову еще не образует указанного состава преступления. Валежанин не выполнял объективной стороны преступления,

предусмотренного ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, его действия по завладению деньгами в сумме [] рублей были совершены после разбойного нападения на Е [].

Осуждённая Богачева просит приговор суда в части осуждения по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ отменить. Она указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Её причастность к убийству Е [] в форме пособничества не подтверждена доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. То, что она передала верёвку – ещё не свидетельствует о её причастности к убийству Е [], её умыслом охватывалось только получение денег. Она не предполагала, что эта верёвка будет использоваться для убийства. В разбойном нападении участие она не отрицает. Одни и те же действия суд необоснованно квалифицировал и по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ и по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ. Наказание ей назначено чрезмерно суровое. Суд не учёл положительную характеристику, нахождение на иждивении 3-х малолетних детей, а также то, что она раскаялась в том, что совершила нападение на Е [].

В возражении на кассационную жалобу Валежанина осуждённый Бормотов считает, что Валежанин его оговаривает, боится ответить по закону за содеянное.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Гаврилиди Н.Г. просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Бормотова, Валежанина и Богачевой в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, о том что Валежанин необоснованно привлечён к уголовной ответственности за указанные в приговоре преступные действия; Бормотов необоснованно осуждён за убийство Е [], а Богачева – за пособничество в убийстве Е [] состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что в начале февраля 2008 года Бормотов, Валежанин и Богачева договорились совершить разбойное нападение на почтальона отделения почтовой связи [].

муниципального района [] [] с применением предметов, используемых в качестве оружия и её убийство с целью завладения денежными средствами и имуществом, находящимся у почтальона. Распределили между собой роли, согласно которым Бормотов должен оглушить проходящую мимо [] почтальона деревянной палкой и затащить её в ограду дома. В ограде дома Бормотов и Валежанин должны были связать почтальону руки для подавления ее возможного сопротивления и лишения возможности сопротивляться, и Богачева должна передать Валежанину, а тот Бормотову для реализации совместного умысла на совершение разбойного нападения на почтальона и её убийство путём удушения орудие преступления – веревку. Также они договорились, что в процессе разбойного нападения и убийства почтальона они похитят у неё денежные средства, переносимые в сумках почтальона и находящееся при ней имущество, после чего денежные средства поделят между собой, сумки уничтожат, примут меры по сокрытию труп.

Действуя в соответствии с намеченным планом 12 февраля 2008 года около 17 часов, когда почтальон Е [] [] проходила возле [] [], Бормотов, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшей, используя деревянную палку в качестве оружия, нанёс Е [] [] не менее 1 удара палкой по голове и предплечью левой руки. От полученного удара Е [] [] упала и потеряла сознание. Бормотов затащил её во двор дома, где совместно с Валежаниным и Богачевой похитил у неё сумку со знаками оплаты, билетами лотерей, открытками, а также поясную сумку с деньгами в сумме [] рублей [] коп. Всего было похищено ценностей на общую сумму [] рублей [] копеек.

Валежанин и Богачева передали Бормотову бумажный шнур, которым он связал Е [] [] руки в целях подавления её возможного сопротивления и лишения возможности защищаться.

Согласно ранее достигнутой договорённости Богачева передала Валежанину орудие преступления – веревку. Валежанин передал эту веревку Бормотову, который накиннул её в виде петли на шею потерпевшей и задушил её.

Убедившись, что Е [] [] мертва, Бормотов и Валежанин утопили труп Е [] [] в реке [].

Похищенные сумки осуждённые сожгли в печи, а похищенными деньгами распорядились по своему усмотрению.

Вина Бормотова, Валежанина, Богачевой в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно:

показаниями потерпевших Е [] [], С [] []; показаниями свидетелей Б [] [], Ш [] [] Х [] [], протоколами осмотра места происшествия; протоколами предъявления предмета для опознания, выемки аэрозольного баллона у Р [] []; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, криминалистической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями осуждённых Бормотова, Валежанина и Богачевой на предварительном следствии, в которых они подробно рассказали об обстоятельствах совершения преступных действий в отношении потерпевшей Е [] []

Суд обоснованно показания осуждённых Бормотова, Валежанина и Богачевой на предварительном следствии признал достоверными и положил их в основу приговора, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Утверждение осуждённого Бормотова о том, что первоначальные показания на предварительном следствии им даны в результате применения незаконных методов ведения следствия, судом проверялось и подтверждения не нашло. Его доводы о том, что он не убивал потерпевшую Е [] [] противоречат имеющимся в деле доказательствам – его собственным показаниям на предварительном следствии, которые судом признаны достоверными, показаниям осуждённых Валежанина, Богачевой на предварительном следствии, показаниям свидетеля Б [] []

Из его показаний на предварительном следствии видно, что в январе-феврале 2008 года он договорился с Богачевой и Валежаниным совершить разбойное нападение на почтальона Е [] []. При этом они распределили роли. 12.02.2008 года, когда Е [] [] проходила мимо их дома, он ударил её деревянной палкой в нижнюю часть шеи, после чего затащил её во двор и попросил Валежанина дать ему веревку для того, чтобы задушить почтальона. Когда Валежанин принёс ему веревку, он накинул её на шею потерпевшей и задушил её. Деньги он поделил с Валежаниным и Богачёвой. Сумки почтальона сожгли в печи. Богачева и Валежанин оказывали ему помощь в совершении преступных действий в отношении Е [] []

Не могут быть признаны обоснованными доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о непричастности Валежанина к совершению разбойного нападения на Е [] [], а так же доводы о том, что Валежанин и Богачева необоснованно осуждены за пособничество в убийстве Е [] []

Как видно из материалов дела и установлено судом, Бормотов, Валежанин и Богачева заранее договорились о совершении разбойного нападения на почтальона Е [REDACTED] [REDACTED], распределили роли, приготовили деревянную палку. Совершив нападение на Е [REDACTED] с целью завладения чужим имуществом, причинили тяжкий вред её здоровью. В ходе разбойного нападения Бормотов совершил убийство Е [REDACTED] [REDACTED], а Валежанин и Богачева, договорившись заранее об убийстве Бормотовым потерпевшей, для облегчения его совершения передали Бормотову орудие преступления верёвку для связывания рук потерпевшей и верёвку для удушения её, тем самым оказали пособничество в совершении убийства Е [REDACTED] [REDACTED]

Вина Валежанина и Богачёвой в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями осуждённых Бормотова, Валежанина и Богачевой на предварительном следствии.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что Бормотов и Богачева на предварительном следствии оговорили Валежанина в судебном заседании при рассмотрении дела не установлено.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о доказанности вины Бормотова, Валежанина и Богачевой в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осуждённых дана правильно, квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Доводы осуждённой Богачевой в кассационной жалобе о том, что её действия суд необоснованно квалифицировал ст.ст. 162 ч. 4 п. «в», 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, состоятельными признать нельзя. По смыслу закона, если убийство потерпевшего сопряжено с разбоем, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений. Оснований для внесения изменений в приговор в части квалификации действий Богачевой, о чём она указывает в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

Мера наказания осуждённым назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание, и данных о личности.

Обстоятельства смягчающие наказание Богачевой – наличие на иждивении малолетних детей, судом учтены при назначении ей меры наказания.

Оснований для отмены приговора, смягчения меры наказания осуждённым, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Пермского краевого суда от 29 августа 2008 года в отношении Валежанина О.В., Бормотова Ю.С., Богачевой Э.Г. оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Бормотова Ю.С., Валежанина О.В., Богачевой Э.Г. и адвоката Распономаревой Л.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий – Ю.А.Свиридов

Судьи: Н.А.Колесников, В.С.Хинкин

Верно: судья

Н.А.Колесников