



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46- О08-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Тонконоженко А.И. Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Чеснокова П.П., адвоката Сизова А.Ю. на приговор Самарского областного суда от 31 октября 2008 года, по которому

ЧЕШНОКОВ П. [REDACTED] П. [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый 28
марта 2007 года по ст.158 ч.3 п. «а»
УК РФ на 2 года лишения свободы
условно с испытательным сроком 6
месяцев,

осужден по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.1 УК РФ на 8 лет лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 16 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.ст. 74 ч.5, 70 УК РФ отменено условное осуждение, частично присоединено наказание, не отбытое по предыдущему приговору, и окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Чеснокова П.П. в пользу Ш [] [] компенсацию морального вреда в размере [] рублей.

По этому же приговору осужден Ильенко М [] А [] по ст. 105 ч.1 УК РФ, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., мнение прокурора Телешевой – Курицкой Н.А. полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чесноков признан виновным в соучастии в убийстве Х [] [] и в убийстве Ш [] [] с целью скрыть другое преступление.

Преступления им совершены 22 августа 2007 года в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Чесноков указывает, что его вина в совершении преступлений не доказана, он шнурок для убийства Х [] [], Ильенко не передавал, его первичные показания являются недопустимым доказательством. Его вина в убийстве Ш [] [] основана на предположениях, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Сизов А.Ю. в кассационной жалобе просит приговор в части осуждения Чеснокова по ст.ст. 33 ч.5, 105 ч.1 УК РФ отменить, со ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ переквалифицировать его действия на ст. 316 УК РФ и смягчить наказание. При этом указывает, что Чесноков не знал об умысле Ильенко на убийство Х [] [], у него не было мотива для убийства потерпевших. Протокол первичного допроса Чеснокова следует признать недопустимым доказательством. Вина осужденного в убийстве Ш [] [] основана на предположениях.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Копылова А.В. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Чеснокова в совершенных преступлениях доказана показаниями потерпевших Х [REDACTED], Ш [REDACTED], свидетелей Л [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], З [REDACTED] осужденного по настоящему делу Ильенко, записками Чеснокова, протоколом осмотра места происшествия, заключениями психолога – вокалографических и судебно – медицинских экспертиз, исследованными в судебном заседании.

Доводы, изложенные в жалобах о том, что Чесноков Ильенко шнурок для удушения Х [REDACTED] не передавал, а его вина в убийстве Ш [REDACTED] основана только на предположениях, несостоятельны.

Так из показаний свидетеля Л [REDACTED] следует, что примерно за месяц до обнаружения трупов потерпевших, во время совместного распития спиртного, Ильенко и Чесноков рассказали ему, как они летом 2007 года во время выпивки с потерпевшими задушили их. Сначала Ильенко стал бить одного парня за то, что того вырвало на диван. Тут же Ильенко сказал, что придушит его и попросил у Чеснокова какую –нибудь веревку. Чесноков дал Ильенко шнурок из своего трико и Ильенко задушил парня этим шнурком. Боясь, что второй парень сообщит о случившемся, Чесноков задушил его этим же шнурком. После этого они трупы спрятали, а потом закопали.

О том, что Чесноков дал ему шнурок для удушения Х [REDACTED], что он и сделал, а после Чесноков удушил Ш [REDACTED], хотя тот говорил, что никому о случившемся не расскажет, пояснял на предварительном следствии осужденный Ильенко. То, что смерть Ш [REDACTED] наступила от действий Чеснокова, Ильенко фактически пояснил и в судебном заседании.

Из показаний свидетелей М [REDACTED] и С [REDACTED] видно, что Чесноков и Ильенко им рассказывали, что совершили убийство потерпевших и закопали их трупы.

Сам осужденный Чесноков в ходе предварительного следствия не отрицал, что передал Ильенко шнурок, которым тот задушил Х [REDACTED], а потом этим же шнурком он душил Ш [REDACTED]

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что эти показания Чеснокова являются недопустимым доказательством. Допрос проведен с соблюдением требований уголовно – процессуального закона. То, что в допросе принимал участие адвокат Глебов А.Н., само по себе, в данном случае не свидетельствует о недопустимости доказательства.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Чеснокова в пособничестве совершению убийства Х [REDACTED] и в убийстве Ш [REDACTED] с целью скрыть другое преступление, что и явилось мотивом его совершения. Действия Чеснокова по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.1, 105 ч.2 п. «к» УК РФ квалифицированы правильно.

При назначении наказания Чеснокову суд учел степень общественной опасности преступлений, личность виновного, все обстоятельства влияющие на наказание и назначил его в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Самарского областного суда от 31 октября 2008 года в отношении ЧЕСНОКОВА П [REDACTED] П [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Чеснокова П.П. и адвоката Сизова А.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий

Суд

С