



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-008-94сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Ермолаевой Т.А., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Долматова Д.В. и адвоката Есакова А.И. на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 15 сентября 2008 года, по которому

Долматов Д. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ст.ст.30 ч.3,290 ч.4 п.«г» УК РФ с применением ст.ст.65,64 УК РФ к лишению свободы на 5 лет без штрафа в исправительной колонии строгого режима. Мера пресечения ему изменена до вступления приговора в законную силу, и он взят под стражу в зале суда.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Есакова А.И., просившего об отмене приговора и поддержавшего доводы кассационной жалобы осужденного, возражения прокурора Шаруевой М.В. на доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, Долматов признан виновным в покушении на получение взятки в крупном размере, совершенном 4 октября 2006 года в [REDACTED].

В кассационных жалобах:

-осужденный Долматов просит приговор изменить: избрать меру пресечения до вступления приговора в законную силу, не связанную с заключением под стражу, и смягчить ему наказание с учетом всех смягчающих обстоятельств с применением ст.73 УК РФ.

-адвокат Есаков А.И. в жалобе и дополнениях считает приговор незаконным и необоснованным, считает, что имело место нарушение ст.252 УПК РФ выразившееся в изменении обвинения при формировании вопросного листа, дело рассмотрено с обвинительным уклоном, указывает на необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства об исключении из числа доказательств протокола осмотра места происшествия от 4 октября 2006 года, что привело к тому, что приговор постановлен на доказательствах, полученных с нарушением закона, ссылаясь на якобы имевшие место со стороны председательствующего замечания и высказывания при допросе свидетеля Н [REDACTED], которые, по мнению защиты, оказали воздействие на присяжных заседателей, указывает на необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства о запросе в ГОВД [REDACTED] по поводу незаконной вырубке леса в « [REDACTED] [REDACTED] ». Наказание вляться несправедливым ввиду чрезмерной суровости, просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ. Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым. Доводы о нарушении требований ст.252 УПК РФ необоснованны, поскольку изменения обвинения при постановке вопросов на разрешение коллегии присяжных заседателей, не допущено. Выдержки из вопросов № 1 и 2, приведенные в жалобе защиты, не свидетельствуют об изменении обвинения, а проведение внеплановой проверки в вину Долматову было вменено.

Доводы о необоснованном отказе в исключении из числа допустимых доказательств протокола осмотра места происшествия от 4 октября 2006 года необоснованны.

Из дела видно, что оперуполномоченный М [REDACTED] [REDACTED] производил обследование помещения в порядке п.6 ст.8 Закона « Об оперативно-розыскной деятельности,»использовав для этого бланк протокола осмотра места происшествия. Эти данные были представлены как результаты оперативно-розыскной деятельности. Из постановления о представлении результатов ОРД следователю усматривается, что в числе материалов ОРД, подлежащих направлению в прокуратуру, представлен и документ, отражающий результаты осмотра кабинета осужденного. Протокол следственного действия в прокуратуру не направлялся.

Таким образом, имеющиеся материалы позволяют сделать вывод о том, что было проведено оперативное мероприятие «обследование помещения», в связи с чем оснований для удовлетворения ходатайства стороны защиты не имелось.

Доводы о том, что председательствующий в ходе судебного заседания при допросе свидетеля Н [] высказывал замечания, свидетельствующие о том, что он в присутствии присяжных заседателей дал оценку показаниям свидетеля не основаны на материалах дела. В протоколе судебного заседания таких данных не содержится. Каких-либо замечаний со стороны участников процесса о нарушении при допросе свидетеля Н [] председательствующим принципов и условий судебного разбирательства, не поступало. Замечания на протокол судебного заседания, принесенные защитой отклонены.

Доводы о необоснованном отклонении ходатайства стороны защиты о запросе сведений в ГОВД [] о принятом решении по факту рубки деревьев в урочище « [] [] » нельзя признать основанием к отмене приговора, поскольку для оценки действий Долматова в части возбуждения административного производства и получения в связи с этим незаконного вознаграждения, не имеет значения наличие состава уголовно-наказуемого деяния по незаконной вырубке деревьев в действиях фирмы [].

Доводы осужденного Долматова о необоснованном изменении ему меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражей до вступления приговора, которым он осужден к наказанию в виде лишения свободы, в законную силу, не основаны на требованиях закона, поскольку данное решение суда не противоречит требованиям п.10 ч.1 ст.309 УПК РФ.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах о несправедливости приговора со ссылкой на то, что назначенное Долматову наказание является чрезмерно суровым, необоснованны.

При назначении наказания суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного Долматовым преступления, все данные о его личности. Судом приняты во внимание все смягчающие его вину обстоятельства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в жалобах. Вопреки утверждению осужденного, суд принял во внимание наличие у него на иждивении двух малолетних детей, тяжелые семейные обстоятельства и признал совокупность данных обстоятельств исключительными. Наказание Долматову назначено с применением положений ст.ст.65 и 64 УК РФ. Оснований для применения ст.73 УК РФ суд первой инстанции не усмотрел. Судебная коллегия считает назначенное Долматову наказание справедливым и соразмерным содеянному и не усматривает оснований для его смягчения, в том числе и с применением положений ст.73 УК РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О п р е д е л и л а :

приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 15 сентября 2008 года в отношении Долматова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы -без удовлетворения.

Председательствующий-

Судья

