

УСТАНОВИЛА:

Белоус Д.А. признан виновным в убийстве во время ссоры своего усыновителя Б [] [] и матери Б [] [], а также в умышленном причинении своей малолетней дочери Б [] [], [] [], средней тяжести вреда здоровью.

Данные преступления совершены им 23 февраля 2008 года в [] [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Белоус Д.А. вину свою не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Белоус Д.А. утверждает, что приговор основан на недопустимых доказательствах; дело рассмотрено с обвинительным уклоном и не допрошены важные свидетели со стороны защиты; протокол судебного заседания составлен необъективно и неполно; ему не предоставили достаточного времени для ознакомления с уголовным делом, которое, по его утверждению, полностью сфальсифицировано; полагает, что свидетели его оговорили под давлением следователя; имеющийся в деле протокол с показаниями его дочери Б [] [] является подложным, и в суде дочь не допрашивалась; не устранены многочисленные противоречия в показаниях свидетелей; отрицает умысел на убийство родителей и не видел дочь во время «конфликта» и драки; утверждает, что отец первым ударил его кулаком в лицо и что он уклонялся и отмахивался от ударов и побоев со стороны родителей; суд не установил точное время ссоры и драки, не учел, что у него также имелись телесные повреждения от действий отца и матери; адвокату Утюшеву не дали возможность повторно допросить свидетелей, чем было нарушено его право на защиту; показания свидетеля Л [] [] на следствии и в суде имеют существенные отличия; ему не предоставили достаточного времени для подготовки к «последнему слову»; его психическое состояние проверено неполно; просит приговор в части его осуждения за причинение телесных повреждений дочери и убийства матери отменить, и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, а в части осуждения за убийство отца – переквалифицировать на совершение этого деяния в состоянии необходимой обороны;

адвокат Утюшев М.З. в краткой жалобе в интересах осужденного Белоуса Д.А. просит приговор отменить, и дело

производством в отношении подзащитного прекратить за отсутствием состава преступления.

В возражении государственный обвинитель Флоринская Э.В. не согласна с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы о виновности Белоуса Д.А. в содеянном основаны на показаниях свидетелей Л [] [], Ш [] [], Ш [] [], Т [] [], Г [] [], потерпевшей Б [] [], протоколе осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских экспертиз и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Доводы осужденного Белоуса Д.А. о том, что на него первым напал потерпевший Б [] [] и что он защищался от отца и матери, тщательно проверялись в суде первой инстанции и обоснованно были признаны не соответствующими действительности.

Так, из показаний свидетеля Л [] [] следует, что инициатором ссоры и драки явился именно Белоус Д.А., который напал на мать, за которую заступился потерпевший Б [] []. Свидетель Л [] [] видела, как осужденный Белоус Д.А. кинулся на своего отца с ножом, видела кровь на руке Л [] [] и что мать держалась рукой за правый бок. Л [] [] ей рассказала, что отец ударил её ножом, когда она хотела защитить маму. Мамой она называла свою бабушку Л [] [] (т.5 л.д.11-19).

Суд обоснованно признал показания свидетеля Л [] [] правдивыми, поскольку они согласуются с показаниями потерпевшей Б [] [] заключениями судебно-медицинских экспертиз и совокупностью приведенных выше доказательств, достоверность которых не вызывает сомнений у суда кассационной инстанции. Вопреки доводам осужденного Белоуса Д.А., существенных противоречий в показаниях потерпевшей Б [] [] и свидетелей судебная коллегия не установила.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по настоящему делу не выявлено.

По окончании расследования следователем были выполнены требования ст. 217 УПК РФ (т.2 л.д.236-237). Помимо этого, в ходе предварительного слушания суд предоставил Белоусу Д.А. и его адвокату возможность повторно ознакомиться с материалами дела (т.3 л.д.24).

С доводами Белоуса Д.А. о неполноте судебного разбирательства согласиться нельзя.

Заявленные Белоусом Д.А. ходатайства о вызове и допросе в качестве дополнительных свидетелей соседей по дому погибших родителей, работников «скорой помощи» и милиции обоснованно были оставлены без удовлетворения, поскольку перечисленные в ходатайствах лица не были очевидцами происшедшего события и показания предполагаемых свидетелей не могли способствовать установлению истины по делу.

Принимая решение об оглашении протокола с показаниями потерпевшей Б[] [] (т.1 л.д.119-123), суд руководствовался положениями п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ. При этом было учтено, что потерпевшая Б[] [] является малолетней девочкой, пережившей психологический шок в связи с совершенным на её глазах преступлением. А также и то, что в настоящее время Б[] [] проживает в [] и по заключению детского психолога не рекомендовано её участие в судебном процессе (т.3 л.д.104, т.5 л.д.97). В ходе судебного разбирательства свидетель Д[] [] (педагог) подтвердила подлинность подписей на протоколе допроса потерпевшей Б[] [], в связи с чем суд правомерно признал этот документ допустимым доказательством (т.5 л.д.90-96).

Свидетель К[] [] (следователь по настоящему делу) опроверг утверждения Белоуса Д.А. о фальсификации против него доказательств. В ходе расследования также проводилась проверка по соответствующему заявлению Белоуса Д.А., и по её результатам было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (т.4 л.д.12-18). В то же время судом было установлено, что именно Белоус Д.А. пытался повлиять на свидетеля Л[] [] просил говорить работникам правоохранительных органов, что она ничего не видела, и чтобы потерпевшая Б[] [] говорила то же самое.

Ссылки Белоуса Д.А. на то, что он во время драки не видел дочери, опровергаются показаниями потерпевшей Б [] [], из которых следует, что она постоянно находилась в доме и во время драки, увидев в руках отца нож, подбежала к бабушке и пыталась защитить её.

В ходе судебного разбирательства Белоус Д.А. принял участие в прениях сторон, после чего был объявлен перерыв для подготовки подсудимого к последнему слову (т.5 л.д.172). Приведенными данными опровергаются доводы Белоуса Д.А. об ущемлении его процессуальных прав в суде первой инстанции.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Утверждения Белоуса Д.А. об ошибочной квалификации его действий опровергаются материалами дела и признаются судебной коллегией несостоятельными.

Наказание Белоусу Д.А. назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Психическое состояние Белоуса Д.А. проверено полно, и он обоснованно признан вменяемым.

Протокол судебного заседания составлен в соответствии с требованиями ст. 259 УПК РФ, и поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке (т.5 л.д.221-223, 228-230, 245-246).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 24 ноября 2008 года в отношении Белоуса Д [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: