

17



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 56-Г08-26

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

«21» января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.

судей Борисовой Л.В. и Еременко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление прокурора Приморского края на решение Приморского краевого суда от 28 октября 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующей статьи 22 Закона Приморского края «О развитии сельского хозяйства в Приморском крае».

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., не поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Прокурор Приморского края обратился в суд с заявлением о признании недействующей статьи 22 Закона Приморского края от 30 мая 2007 года № 78-КЗ «О развитии сельского хозяйства в Приморском крае», указывая на то, что данная норма не соответствует положениям действующего законодательства Российской Федерации. Статьей 69 Бюджетного кодекса РФ, устанавливающей исчерпывающий перечень бюджетных ассигнований, не предусмотрен такой вид ассигнований как компенсация ущерба, причиненного вследствие возникновения чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера. В нарушение части 1 статьи 83 того же Кодекса РФ оспариваемый акт не содержит нормы, определяющей источники и порядок исполнения новых расходных обязательств. Согласно положениям пункта 5 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 года № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета

субъекта РФ, относится только решение вопросов предупреждения чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера, стихийных бедствий, эпидемий и ликвидации их последствий. На основании статьи 18 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» право на возмещение ущерба, причиненного вследствие чрезвычайных ситуаций, имеют только граждане, но не юридические лица.

Решением Приморского краевого суда от 28 октября 2008 года в удовлетворении указанного заявления отказано.

В кассационном представлении прокурор Приморского края просит об отмене решения суда, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и принятии нового решения об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявленного требования, суд пришел к выводу о том, что не имеется предусмотренных законом оснований для признания недействующей статьи 22 Закона Приморского края «О развитии сельского хозяйства в Приморском крае», установив, что оспариваемый краевой закон не противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Вывод суда, изложенный в решении, основан на анализе действующего законодательства, подтверждается материалами дела и оснований для признания его неправильным не имеется.

Из дела видно и судом установлено, что Законодательным Собранием Приморского края принят Закон от 30 мая 2007 года № 78-КЗ «О развитии сельского хозяйства в Приморском крае». Закон официально опубликован в «Ведомостях Законодательного Собрания Приморского края», 05.06.2007, № 19, в «Приморской газете», № 39 (101), 01.06.2007.

Статьей 22 названного Закона предусмотрено следующее:

1. Сельскохозяйственные товаропроизводители и иные лица, осуществляющие производство и переработку сельскохозяйственной продукции, имеют право на компенсацию ущерба, причиненного сельскохозяйственному производству вследствие возникновения и признания в соответствии с действующим законодательством чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера.

2. Порядок, условия и размеры выплаты компенсаций устанавливаются администрацией Приморского края.

В преамбуле данного Закона указано, что он регулирует отношения, возникающие между гражданами и юридическими лицами, признанными в соответствии с действующим законодательством сельскохозяйственными производителями, иными гражданами, юридическими лицами, органами государственной власти Приморского края, в сфере развития сельского

хозяйства, включая рыбоводство, а также развития сельских территорий. Закон устанавливает направления и условия оказания государственной поддержки сельскохозяйственного производства, в том числе рыбоводства, в целях формирования и регулирования продовольственного рынка и обеспечения населения качественным продовольствием местного производства.

Правовое регулирование отношений в сфере развития сельского хозяйства, устойчивого развития сельских территорий на уровне Российской Федерации осуществляется Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (с последующими изменениями), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В частности, частью 1 статьи 5 названного Федерального закона определено, что государственная аграрная политика представляет собой составную часть государственной социально-экономической политики, направленной на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель.

Статьей 6 приведенного Федерального закона установлены меры по реализации государственной аграрной политики, перечень которых не является закрытым. Согласно пункту 9 указанной статьи для реализации государственной аграрной политики могут применяться и другие, не перечисленные в статье меры.

Статьей 7 того же Федерального закона определены направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства. Название этой правовой нормы «Основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства» указывает на то, что в ней приведен не полный, а основной перечень направлений, и это не исключает возможности установления иных, не противоречащих федеральному закону, направлений государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства.

В развитие этого требования, по мнению суда, и принято оспариваемое положение о праве сельхозпроизводителей, осуществляющих производство и переработку сельхозпродукции на территории края, на компенсацию ущерба, причиненного сельскохозяйственному производству вследствие возникновения и признания в соответствии с действующим законодательством чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера.

То есть, статья 22 Закона Приморского края является нормой с дополнительными требованиями, направленными на государственную поддержку в сфере развития сельского хозяйства Приморского края, что не запрещается Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

Не противоречит оспариваемое положение и правовым нормам, предусмотренным подпунктами 5 и 9 пункта 2 статьи 26.2 и 26.14 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с изменениями от 22 июля 2008 года), в соответствии с которыми решение вопросов поддержки сельскохозяйственного производства (за исключением мероприятий, предусмотренных федеральными целевыми программами) и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера относятся к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

Пунктом 5 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» закреплено положение о том, что до принятия федеральных законов по предметам совместного ведения, а также по вопросам совместного ведения, не урегулированным федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, могут устанавливаться не указанные в пункте 2 настоящей статьи полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемые данными органами самостоятельно за счет и в пределах средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), если это не противоречит Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Таких противоречий судом по настоящему делу не установлено.

В соответствии со статьей 85 Бюджетного кодекса РФ расходные обязательства субъекта Российской Федерации возникают, в том числе, в результате принятия законов субъекта Российской Федерации при осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по предметам ведения субъектов Российской Федерации, а также по предметам совместного ведения, указанных в пунктах 2 и 5 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Статьей 31 того же Кодекса РФ установлен принцип самостоятельности бюджетов, который означает, в том числе, право органов государственной власти и органов местного самоуправления в соответствии с настоящим Кодексом самостоятельно определять формы и направления расходования средств бюджетов (за исключением расходов, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет субсидий и субвенций из бюджетов других уровней).

Судом проверены и по мотивам, приведенным в решении, признаны несостоятельными доводы прокурора о противоречии оспариваемого акта статье 69, части 1 статьи 83 Бюджетного кодекса РФ, а также положениям

Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

При таких данных вывод в решении суда о том, что Приморский край как субъект Российской Федерации вправе самостоятельно определять расходы по осуществлению своих полномочий в зависимости и в пределах доходной части краевого бюджета и определять, в том числе, перечень мероприятий, направленных на поддержку сельскохозяйственного производства на территории края, является правильным.

Согласно части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Таким образом, вывод суда об отсутствии оснований, предусмотренных законом для удовлетворения данного заявления, является правильным, а решение суда – законным и обоснованным.

Представление прокурора не содержит ссылки на доводы и обстоятельства, которые могли бы повлечь отмену решения суда в кассационном порядке.

В силу изложенного и руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Приморского краевого суда от 28 октября 2008 года оставить без изменения, кассационное представление прокурора Приморского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

