



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О08-96

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 января 2009 года кассационную жалобу осужденного Мангарова В.А., кассационное представление государственного обвинителя Кисельмана А.В. на приговор Красноярского краевого суда от 22 октября 2008 года,

Мангаров В. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], судимый:

15.08.2006 г. по п.п.»а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ст. 73 УК РФ с испытательным сроком на 2 года, постановлением от 26.04.2007 г. испытательный срок продлен на 1 месяц,

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30-п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 13 лет лишения свободы. С применением ст.70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору к назначенному по данному приговору окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Галынь Е.А., в отношении которого приговор не обжалован.

Мангаров В.А. признан виновным и осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, за покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 8 октября 2007 года вблизи [REDACTED] в отношении П [REDACTED], [REDACTED] и его имущества при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего доводы кассационного представления и полагавшего в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

установила:

В кассационной жалобе осужденный Мангаров В.А. просит об изменении приговора, исключении ссылки на рецидив преступлений и применение ст.70 УК РФ, снижении наказания с применением ст.62 УК РФ. Считает, что суд незаконно применил ст.70 УК РФ, так как к моменту постановления приговора испытательный срок по первому приговору истек, он отбыл наказание. Необоснованно вменен рецидив преступлений, что повлекло неприменение в отношении него при назначении наказания положений ст.62 УК РФ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Кисельман А.В. просит изменить приговор в связи с неправильным применением уголовного закона. В действиях осужденного Мангарова В.А. отсутствует рецидив преступлений, так как условное осуждение в отношении него по первому приговору не отменялось и Мангаров В.А. не направлялся в места лишения свободы для отбывания наказания по первому приговору. Согласно ч.4 ст.18 УК РФ в действиях осужденного отсутствует рецидив преступлений, поэтому он просит исключить указание об этом из приговора, а в остальном оставить его без изменения.

В возражении на доводы кассационной жалобы осужденного государственный обвинитель Кисельман А.В. находит их необоснованными и не подлежащими удовлетворению за исключением довода об отсутствии в его действиях рецидива преступлений. Не усматривает и оснований для снижения Мангарову В.А. наказания, назначенного фактически с учетом положений ст.62 УК РФ.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Мангарова В.А. в содеянном им основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, оцененных и подробно приведенных в приговоре.

В числе этих доказательств показания самих осужденных по уголовному делу.

В судебном заседании Мангаров В.А. вину в предъявленном обвинении признал полностью, пояснил, что 8 октября 2007 года вечером по его предложению он и Галынь Е.А. решили убить водителя такси, чтобы завладеть автомобилем. На площади у вокзала они сели в автомобиль П [REDACTED]. Проехав [REDACTED], он ножом, который взял у М [REDACTED], ударил несколько раз в шею и голову потерпевшего, Галынь Е.А. пытался управлять автомобилем. П [REDACTED] [REDACTED] стал сопротивляться, автомобиль перевернулся. Он потерял нож. Ему и Галыню Е.А. пришлось выбраться из автомобиля и уйти домой. Они думали, что потерпевший утонет или умрет от ранений.

Допрошенный в судебном заседании Галынь Е.А. вину в предъявленном обвинении также признал полностью и пояснил, что напасть на водителя предложил Мангаров В.А., который должен был убить водителя ножом. Его же роль состояла в том, чтобы управлять автомобилем. Водитель оказал сопротивление, автомобиль перевернулся, ему и Мангарову В.А. пришлось покинуть автомобиль и уйти домой. Ему было безразлично, что случится с водителем.

Эти показания подтверждаются другими доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED], пояснившего, что 8 октября 2007 года примерно в 22 часа на площади у железнодорожного вокзала к нему подошел Мангаров В.А. и попросил довезти до [REDACTED] [REDACTED], он согласился. В автомобиль сели двое: Мангаров В.А.- на заднее сиденье, Галынь Е.А. - рядом с водителем. На дороге за [REDACTED] Мангаров В.А. ударил его ножом в шею, Галынь Е.А. схватил руль автомобиля. Поскольку Мангаров В.А. продолжал бить его ножом в шею и голову, он понял, что его хотят убить, достал отвертку и ударил ею Галыню Е.А.. Автомобиль без управления съехал с дороги и перевернулся в болото, в салон стала поступать вода. Мангаров В.А. и Галынь Е.А. выбрались из автомобиля. Он немного подождал, затем тоже выбрался на дорогу, дошел до деревни и попросил помощи.

- выводами судебно-медицинской экспертизы, согласно которым П. [REDACTED] [REDACTED] были причинены телесные повреждения в виде пяти ран, причинивших легкий вред здоровью: в затылочной области слева, за ушной раковиной, в верхней трети шеи слева от позвоночника, в затылочной области по срединной линии, на задней поверхности грудной клетки справа от позвоночника, в области скуловой кости слева.

Выводы суда, основанные на совокупности доказательств по делу, осужденным не оспариваются.

Действия Мангарова В.А. правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности, все обстоятельства дела.

Вместе с тем, судом ошибочно признано отягчающим наказание Мангарова В.А. обстоятельством наличие в его действиях рецидива преступлений, так как по приговору от 15 августа 2006 года условное осуждение не отменялось и он не направлялся в места лишения свободы для отбывания наказания. Доводы кассационного представления о том, что в соответствии с п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ при таких обстоятельствах судимость не учитывается при признании рецидива преступлений, являются обоснованными.

Вместе с тем, доводы о том, что изменение приговора, исключение признания наличия в действиях осужденного рецидива преступлений, не влечет за собой изменение в назначенном фактически в пределах, предусмотренных ст.62 УК РФ, наказании, нельзя признать основанными на законе, так как первое решение влечет за собой необходимость применения в отношении осужденного положений ст.62 УК РФ, поскольку при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств у Мангарова В.А. наличествуют смягчающие наказание обстоятельства в виде явки с повинной и активного содействия раскрытию преступлений.

Доводы Мангарова В.А. об ошибочном назначении наказания по совокупности приговоров, нельзя признать состоятельными с учетом того, что преступление им совершено 8 октября 2007 года в период действия испытательного срока по приговору от 15 августа 2006 года, по которому ему назначено 2 года лишения свободы с испытательным сроком 2 года 1 месяц, в связи с чем суд обоснованно применил к нему положения ст.70 УК РФ, назначив окончательно наказание по совокупности приговоров.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 22 октября 2008 года в отношении **Мангарова В [REDACTED]** и **А [REDACTED]** изменить.

Исключить признание в действиях осужденного рецидива преступлений.

Применить в отношении Мангарова В.А. ст.62 УК РФ и назначить наказание по ч.2 ст.162 УК РФ в виде лишения свободы на 5 лет 10 месяцев, по ч.3 ст.30-п. « ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ в виде лишения свободы на 10 лет 10 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.162, ч.3 ст.30-п. « ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, назначить 12 лет 10 месяцев лишения свободы.

С применением ст.70 УК РФ путем частичного присоединения необытого наказания по предыдущему приговору к назначенному по данному приговору наказанию окончательно по совокупности приговоров назначить 13 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении **Мангарова В [REDACTED]** и **А [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

