



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-Г08-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Ксенофонтовой О.А.,

Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Дорохова И.Ю. о признании незаконными действий территориальной избирательной комиссии г.Ессентуки по размещению в избирательных бюллетенях и на плакатах, содержащих сведения о кандидатах на избирательных участках противоречивых и взаимоисключающих сведений о нем в части места жительства, по кассационной жалобе Дорохова И.Ю. на решение Ставропольского краевого суда от 27 октября 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Дорохова И.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дорохов И.Ю. обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о признании незаконными действий территориальной избирательной комиссии г.Ессентуки по размещению в избирательных бюллетенях и на плакатах,

содержащих сведения о кандидатах на избирательных участках противоречивых и взаимоисключающих сведений о нем в части места жительства.

В обоснование заявленных требований Дорохов И.Ю. указывал, что является кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва. Выборы в Государственную Думу Ставропольского края четвертого созыва по Ессентукскому избирательному округу № 5 проведены 12 октября 2008 года.

12 сентября 2008 года территориальная избирательная комиссия г.Ессентуки представила Дорохову И.Ю. на согласование избирательный бюллетень и текст сведений о нем для размещения на стендах избирательных участков. При согласовании сведений он указал, что не согласен с тем, что в избирательном бюллетене избирательная комиссия указала местом его жительства г.Пятигорск, хотя в настоящее время он проживает в г.Ессентуки.

Избирательная комиссия учла замечания Дорохова И.Ю., внесла изменения в информацию, подлежащую размещению на стендах избирательных участков, указав местом его жительства г.Ессентуки, но в избирательных бюллетенях информацию изменена не была.

Таким образом, избирательная комиссия г.Ессентуки разместила противоречащие сведения о месте его жительства, что, по мнению заявителя, могло повлиять на волеизъявление избирателей.

Судом вынесено приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Дорохов И.Ю., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Рассматривая данное дело, суд ошибочно исходил из того, что заявленные Дороховым И.Ю. требования отнесены к подсудности Ставропольского краевого суда.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» краевой суд рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Как усматривается из заявления Дорохова И.Ю., он просил признать незаконными действия территориальной избирательной комиссии г.Ессентуки по размещению в избирательных бюллетенях и на плакатах, содержащих сведения о кандидатах на избирательных участках противоречивых и взаимоисключающих сведений о нем в части места жительства.

Действия (бездействие) избирательных комиссий различных уровней в силу указанной выше статьи 26 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, пункта 2 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обжалуются в районный суд.

При таких обстоятельствах Ставропольский краевой суд был не вправе рассматривать заявленные требования.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 27 октября 2008 года отменить и направить дело в тот же суд для решения вопроса о направлении дела по подсудности.

Председательствующий

Судьи