ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-д08-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда надзорной инстанции

г. Москва 20.01.2009

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.,

рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Елина А[redacted] В[redacted] о пересмотре приговора Зиминского городского суда Иркутской области от 19 апреля 2007 года и постановления президиума Иркутского областного суда от 31 марта 2008 года,

установила:

Приговором Зиминского городского суда Иркутской области от 19 апреля 2007 года

Елин А[redacted] В[redacted], [redacted], судимый:

- 4 июля 2001 года Усть-Кутским городским судом по ст. 158 ч.2 п.п. «б,в,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 4 октября 2001 года Усть-Кутским городским судом по ст. 158 ч.2 п.п. «б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 4 июля 2001 года и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобождён 19 апреля 2004 года условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 9 дней;
- 2 ноября 2006 года Усть-Кутским городским судом по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [redacted] рублей;
- 20 февраля 2007 года Усть-Кутским городским судом по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ за каждое из 13 преступлений на основании ст.69 ч.5 УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 2 ноября 2006 года к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [redacted] рублей,

осуждён по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ (кража имущества у Б[redacted]) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ (кража имущества у Ч[redacted].) к 3 годам лишения свободы, по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ (кража имущества у В[redacted]) к трём годам лишения свободы,

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний к 4 годам 10 месяцам лишения свободы,

в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания, назначенному по приговору от 20 февраля 2007 года, окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме [redacted] рублей.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Иркутского областного суда от 31 марта 2008 года приговор от 19 апреля 2007 года в отношении Елина А.В. изменён, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о том, что «он в настоящее время отбывает наказание по приговору Усть-Кутского городского суда от 20 февраля 2007 года в виде лишения свободы за совершение корыстных преступлений», действия Елина А.В. по краже имущества у Б[redacted] переквалифицированы с п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции от 30 декабря 2006 года) на ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 2 года 6

месяцев лишения свободы, по краже имущества у Ч[redacted]. с п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции от 30 декабря 2006 года) на ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 3 года лишения свободы, по краже имущества у В[redacted], с п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции от 30 декабря 2006 года) на ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 3 года лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы, в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [redacted] рублей.

Елин А.В. по приговору Зиминского городского суда Иркутской области от 19 апреля 2007 года осуждён за кражи чужого имущества, совершённые с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в октябре 2006 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Елин А.В. просит о смягчении наказания, указывая, что при назначении наказания суд учёл отбывание им наказания в виде лишения свободы по приговору Усть-Кутского городского суда от 20 февраля 2007 года. Данное указание суда постановлением президиума Иркутского областного суда от 31 марта 2008 года из приговора исключено, при этом наказание не было снижено. Назначенное наказание по совокупности преступлений превышает более чем наполовину максимальный срок наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершённых преступлений, что, по его мнению, не соответствует правилам ст.69 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., полагавшей изменить судебные решения по основаниям, изложенным в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2009 в приговор от 20.02.2007 и постановление президиума Иркутского областного суда от 14.04.2008 в отношении Елина А.В. внесены изменения – размер дополнительного

наказания в виде штрафа, назначенный ему по ст. 69 ч.5 УК РФ снижен до [redacted] рублей.

Поскольку по настоящему приговору наказание Елину назначено в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ, то есть по совокупности преступлений, за которые он был осужден приговором от 20.02.2007, окончательное наказание в виде штрафа по приговору от 19.04.2007 также подлежит снижению.

Доводы осужденного о необходимости снижения ему наказания в связи с исключением надзорной инстанцией из приговора указания о том, что он отбывал наказание по предыдущему приговору, являются несостоятельными.

Исключение из приговора указанного обстоятельства не уменьшает объема обвинения и общественной опасности совершенных преступлений.

Назначенное Елину наказание по своему виду и размеру является справедливым, соответствующим характеру содеянного и данным о его личности.

Доводы о том, что назначенное в соответствии с требованиями ст. 69 ч.5 УК РФ наказание по своему размеру превышает пределы, установленные частью 3 ст. 69 УК РФ с учетом правил ст. 316 ч.7 УК РФ, не основаны на законе.

Поскольку в совокупность преступлений, за которые назначено наказание по ст. 69 ч.5 УК РФ, входят не только преступления, дело по которым было рассмотрено в соответствии с главой 40 УПК РФ, но и преступления, рассмотренные в обычном порядке, правила назначения наказания, предусмотренные ст. 316 ч.7 УПК РФ, не могут распространяться на всю совокупность указанных преступлений.

Таким образом, окончательное наказание, назначаемое по совокупности преступлений, не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, исходя из санкции статьи Особенной части УК РФ, без учета правил, предусмотренных для дел, рассмотренных в особом порядке.

Назначенное Елину по ст. 69 ч.5 УК РФ наказание соответствует этим требованиям закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорную жалобу осужденного Елина А.В. удовлетворить частично.

Приговор Зиминского городского суда Иркутской области от 19 апреля 2007 года и постановление президиума Иркутского областного суда от 31 марта 2008 года в отношении Елина А В изменить: снизить назначенное ему по ст. 69 ч. 5 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа до рублей.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующи

Су