



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О08-84сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 22 января 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Объедкова В.А. на приговор Приморского краевого суда от 4 августа 2008 года, по которому

ШКОЛЬНЫЙ Г **М**

оправдан по п.п.«в,г»ч.4ст.290УК РФ за не установлением события преступления..

Школьный органами предварительного расследования обвинялся в получении взятки в виде денег за незаконные действия (бездействия) в пользу взяткодателя, совершённые с вымогательством и в крупном размере.

Согласно предъявленного обвинения, преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Школьный, являясь должностным лицом органов внутренних дел, 4 июня 2007 года провёл проверку предпринимательской и торговой деятельности ООО [REDACTED], в ходе которой выявил нарушения правил торговли в виде продажи товаров с нарушением санитарных правил и без сертификата соответствия, являющиеся административным правонарушением, предусмотренным ч.2ст.14.4КоАП РФ. Составив в отношении главного бухгалтера ООО [REDACTED] Т [REDACTED] протокол об административном правонарушении. После этого, Школьный, вопреки возложенным на него обязанностям,, осуществляя функции представителя власти, руководствуясь корыстной заинтересованностью, с использованием своих служебных полномочий, действуя умышленно, с целью вымогательства и получения взятки, находясь в офисе ООО [REDACTED], потребовал от главного бухгалтера Т [REDACTED] за непринятие мер к организации дополнительной проверки деятельности ООО [REDACTED] взятку в сумме [REDACTED] рублей, угрожая неоднократным проведением повторных проверок деятельности компании, привлечением Т [REDACTED] к административной ответственности, опечатыванием склада, что отрицательно скажется на деятельности ООО [REDACTED], тем самым поставив Т [REDACTED] в условия, при которых последняя во избежание неблагоприятных последствий для интересов компании вынуждена была дать взятку сначала в сумме [REDACTED] рублей, а затем 8 июня 2007 года оставшуюся сумме [REDACTED] рублей, при получении которой Школьный был задержан.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей 25 июля 2008 года Школьный признан невиновным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, поддержавшей кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, полагавшей судебное решение в отношении Школьного отменить,

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении государственный обвинитель Обьедков Д.А. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства при судебном разбирательстве дела. по мнению автора кассационного представления, подсудимый Школьный в судебном заседании неоднократно в присутствии присяжных заседателей ставил под сомнение законность получения

доказательств, не признанных судом недопустимыми; со стороны Школьного и его адвоката неоднократно допускались высказывания, преследующие цель дискредитации перед присяжными заседателями потерпевшего Л [REDACTED], а также возглавляемое последним ООО [REDACTED], утверждая, что компания работает в антисанитарных условиях, а присяжным заседателям приходится покупать продукцию, производимую в таких условиях.

В возражениях адвокат Евтушевская И.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит оправдательный приговор в отношении Школьного подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2ст.385УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание ответов на вопросы, поставленные перед присяжными заседателями.

Согласно п.7ст.335УПК РФ в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями. Наряду с этим, законом(ч.8ст.335УПК РФ) запрещено в присутствии заседателей исследовать данные о личности, способные вызвать предубеждение присяжных, а также - процессуальные и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей, и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.

Исследование таких вопросов расценивается как незаконное воздействие на присяжных заседателей.

Из материалов дела явствует, что несмотря на запрет на исследование в присутствии присяжных заседателей процессуальных вопросов и вопросов права, не входящих в компетенцию присяжных заседателей, именно такие нарушения закона были допущены стороной защиты и подсудимым Школьным при судебном разбирательстве дела.

Так, в прениях адвокат Евтушевская И.В. в присутствии присяжных заседателей заявила: «Школьный прослужил в органах внутренних дел УВД [] в различных службах более 15 лет. В настоящее время от 8 октября 2007 года уволен на пенсию по достижению предельного возраста».

Судья остановила адвоката Евтушевскую И.В. и разъяснила, что недопустимо исследовать характеризующие подсудимого данные в присутствии присяжных заседателей и попросила не принимать сказанное адвокатом во внимание при вынесении вердикта.

Не подчинясь распоряжениям председательствующего судьи, адвокат Евтушевская И.В. стала ссылаться на те доказательства, которые не были предметом рассмотрения в судебном заседании (список выборочной продукции, не имеющих на момент проверки сертификатов качества; отсутствие разрешения СЭС на продажу продукции). В связи с таким нарушением адвокату Евтушевской И.В. вновь судьёй было объявлено замечание и указано, что адвокат не имеет права в присутствии присяжных обсуждать обстоятельства, не относящиеся к рассматриваемому делу и ссылаться на документы, которые не исследовались в судебном заседании.

После этого, адвокат Евтушевская И.В. подвергла достоверность показаний свидетеля Т [], заявив, что последняя трижды меняла показания, навязывала суду мнение о том, что сотрудники милиции Школьный и К [] вымогали у неё взятку в виде денег.

Подсудимый Школьный также заявил в присутствии присяжных заседателей, что «предприятие, где работала Т [] функционирует незаконно, продукция продолжая фасовать в антисанитарных условиях, а вы (присяжные заседатели) её покупаете. Доказательства, которые представила прокуратура – это лишь показания Т [], остальные показания являются производными от показаний Т [] незаконные методы – это методы провокации и фальсификации и всё для того, чтобы отчитаться перед Москвой за раскрытие тяжкого преступления».

Указанные заявления адвоката Евтушевской И.В. и подсудимого Школьного являются незаконным воздействием на присяжных заседателей, влияющими на их ответы на поставленные вопросы при вынесении вердикта.

Таким образом, систематическое нарушение стороной защиты требований уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве дела не могло не повлиять на ответ присяжных заседателей при вынесении вердикта и при таких данных оправдательный приговор не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене.

Доводы кассационного представления о том, что присяжный заседатель С [] [] скрыл информацию о причинах своего увольнения из органов внутренних дел, не могут быть признаны состоятельными, поскольку сама постановка вопроса №23 «Есть ли среди Вас лица, которые имели дело с судом или правоохранительными органами и это повлекло негативное отношение к суду либо правоохранительным органам?», по мнению судебной коллегии, является некорректной, а поэтому не может служить одним из оснований к отмене приговора.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Оправдательный приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 4 августа 2008 года в отношении Школьного Г [] М [] отменить и дело в отношении него направить на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий:

Судьи: