

Ж



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД09-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26.01.2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Невского А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Чернянского района Белгородской области от 29.04.2008 г. и решение судьи Чернянского районного суда Белгородской области от 22.05.2008 г., вынесенные в отношении Невского А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Чернянского района Белгородской области от 29.04.2008 г., оставленным без изменения решением судьи Чернянского районного суда Белгородской области от 22.05.2008 г., Невский А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 рублей.

Заместителем председателя Белгородского областного суда 22.07.2008 г. жалоба Невского А.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Невский А.А. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, оснований для удовлетворения жалобы Невского А.А. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), а равно воспрепятствование осуществлению этим должностным лицом служебных обязанностей.

Из материалов дела усматривается, что 06.03.2008 г. на основании распоряжения о проведении мероприятия по надзору № 8 от 12.02.2008 г. государственные инспекторы по пожарному надзору прибыли для проведения мероприятия по надзору за соблюдением требований пожарной безопасности на территории личного подсобного хозяйства Гончаровой Л.Н. и Гончарова Д.А., расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Невский А.А., являясь представителем Гончаровой Л.Н. на основании доверенности № [REDACTED] от 06.02.2007 г., не допустил государственных инспекторов по пожарному надзору на территорию проверяемого объекта, чем воспрепятствовал осуществлению данными должностными лицами служебных обязанностей.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении № 68 от 06.03.2008 г. (л.д. 3), распоряжением о проведении мероприятия по надзору № 8 от 12.02.2008 г. (л.д. 4), оцененными в совокупности с другими материалами дела по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие Невского А.А. и ему не была вручена копия указанного протокола является необоснованным.

Поскольку от подписания протокола об административном правонарушении и получения его копии Невский А.А. отказался, Главным государственным инспектором по пожарному надзору Чернянского района Белгородской области в соответствующих графах протокола была сделана запись «от подписи отказался» (л.д. 3), что согласуется с требованиями ч. 5 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

29.04.2008 г. дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 2 Чернянского района Белгородской области с участием Невского А.А., который заявлял ходатайства, давал объяснения и представлял доказательства по данному делу, что подтверждается протоколом судебного заседания (л.д. 79-83).

Следовательно, оснований полагать о нарушении права Невского А.А. на судебную защиту не имеется.

Совершенное Невским А.А. административное правонарушение было квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Невскому А.А. в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Чернянского района Белгородской области от 29.04.2008 г. и решение судьи Чернянского районного суда Белгородской области от 22.05.2008 г., вынесенные в отношении Невского А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Невского А.А. – без удовлетворения.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**


П.П. Серков