



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О08-92

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 января 2009 года кассационную жалобу защитника Гаманковой М.Д. на приговор Красноярского краевого суда от 30 октября 2008 года, которым

Гостюхин С. [redacted] С. [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден по п. «а,з» ч.2 ст.126 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «а,г» ч.2 ст.163 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Шпагин Е.А., в отношении которого приговор не обжалован.

Гостюхин С.С. признан виновным и осужден за похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному

сговору, в крупном размере, за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другие преступления.

Преступления совершены 30-31 мая 2007 года в [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе защитник Гаманкова М.Д. в защиту интересов осужденного Гостюхина С.С. просит об изменении приговора, снижении ему наказания, которое представляется адвокату излишне суровым, а приговор оценивается как несправедливый. Полагает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства. Гостюхин С.С. написал явку с повинной, подтвердил ее в судебном заседании, он оказал активное содействие раскрытию преступления и изобличению других участников, ранее не судим, исключительно положительно характеризуется.

В возражении на доводы кассационной жалобы потерпевшая Ш [REDACTED] оценивает их как необоснованные, так как, по ее мнению, судом учтены все смягчающие наказание обстоятельства наряду с тяжестью содеянного и другими обстоятельствами дела. В кассационной жалобе не указано, какие смягчающие наказание обстоятельства не учтены судом при назначении наказания.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит приговор справедливым по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Гостюхина С.С. в содеянном им основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, оцененных и подробно приведенных в приговоре.

В явке с повинной Гостюхин С.С. сообщил, что в мае 2007 года он и Шпагин Е.А. решили совершить похищение Ш [REDACTED] [REDACTED] учившегося с ними в одной группе [REDACTED] строительного техникума, полагая, что его семья в состоянии заплатить выкуп за него. 30 мая 2007 года они встретились, оставив связанного Ш [REDACTED] в гараже, уехали к своему знакомому Л [REDACTED] [REDACTED]., отдали ему сотовый телефон Ш [REDACTED] [REDACTED]. и предложили продать. Примерно через два часа Л [REDACTED] [REDACTED]. привез им. деньги, вырученные за телефон, они съездили в магазин, где купили спиртное и

продукты. Вернувшись в гараж, встретили родственника Шпагина Е.А., при этом [] спросил у них, кто шумел в гараже, они ответили, что их пьяный друг, затем они увезли Ш [] в район разрушенного здания бывшего аэропорта [], где его развязали и сообщили, что хотят потребовать деньги с его родителей, пообещали поделить эти деньги на троих. Ш []. согласился с ними, поскольку опасался за свою жизнь. На территории бывшего аэропорта находились до 22-23 часов. В это время Гостюхин вставил SIM-карту из телефона Ш [] в свой телефон, набрал номер его матери и передал телефон потерпевшему. Ш [] сообщил матери, что его похитили и требуют выкуп в [] рублей, затем Гостюхин С.С. повторил эти требования

После попытки Ш [] убежать при въезде в гаражный кооператив, сообщив сторожу, что их друг пьян, посадили Ш [] в автомобиль увезли его к разрушенному зданию аэропорта []. где «решили избавиться от него». Они вытащили Ш [] из автомобиля и потащили внутрь разрушенного здания. Ш [] падал на землю и они наносили ему удары ногами, после того, как его затащили внутрь здания. Когда Ш [] перестал двигаться, подумали, что он мертв и решили сжечь труп. Они нашли неподалеку несколько старых автомобильных шин и положили на Ш [] В это время он пошевелился, стал что-то говорить. Они стали бросать в голову Ш [] куски цемента с фрагментами кирпичей, один массивный кусок бросили вместе. Убедившись, что Ш [] мертв, они подожгли автомобильные шины на его теле и покинули место происшествия, а днем 31 мая 2007 года их задержали сотрудники милиции.

Изложенные в протоколе явки с повинной данные нашли свое подтверждение другими доказательствами по делу, в том числе выводами судебно-медицинской экспертизы, данными протокола осмотра места происшествия, данными протокола явки с повинной Шпагина Е.А., показаниями свидетелей: Л [], родственника Шпагина Е.А.- З [], сторожа гаражного кооператива Б [] и других, показаниями потерпевшей Ш [], свидетеля Ш [] данными детализации телефонных переговоров и другими доказательствами.

Вывод суда о виновности в похищении человека, совершенном группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору, вымогательстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другие преступления, защитник осужденного Гостюхина С.С. не оспаривает.

Действия Гостюхина С.С. правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания соблюдены общие начала назначения наказания, требования закона об его индивидуализации, избрании справедливого наказания с учетом тяжести содеянного, данных о личности и других значимых для решения о наказании обстоятельств.

Доводы защитника Гаманковой М.Д. о чрезмерной суровости назначенного осужденному наказания и связанные с ними доводы о том, что судом не в полной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства при назначении наказания ее подзащитному, следует признать необоснованными.

Как указано в приговоре, при решении вопроса о наказании суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, который характеризуется удовлетворительно, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, суд не усмотрел, как не усмотрел в действиях Гостюхина С.С. и особо активной роли в совершении преступления, поскольку степень участия обоих осужденных оценил как равнозначную. Как признано в приговоре установленным, замысел совершить похищение человека принадлежал Гостюхину С.С., однако другой осужденный конкретизировал их совместные планы и предложил похитить Ш [REDACTED]; как Гостюхин С.С., так и другой осужденный применяли насилие к потерпевшему во время похищения и убийства, причиненные преступлениями последствия вызваны действиями обоих.

Обстоятельствами, смягчающими смягчающим наказание, правильно в силу п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признаны явка с повинной и активное содействие раскрытию преступлений.

Вместе с тем, учитывая, что осужденным совершены в числе других особо тяжкие преступления, суд посчитал необходимым назначить Гостюхину С.С. наказание в виде лишения свободы на длительный срок, с применением правил ст. 62 УК РФ.

При таких данных назначенное осужденному наказание является справедливым.

Оснований к его смягчению не имеется, так как судом учтены все смягчающие наказание обстоятельства, на которые ссылается в своей кассационной жалобе защитник осужденного.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 30 октября 2008 года в отношении **Гостюхина С [] С []** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

