

[REDACTED] судимый 6 февраля 2008 года мировым судьей 72 участка Нижнеилимского района Иркутской области по ст.119 УК РФ к одному году лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком в один год, -

осужден: по ст.158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по ст. 162 ч.2 УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по ст. 30 ч.3 и ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, путем частичного сложения наказаний на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 13 (тринадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 24 октября 2008 года и зачетом времени содержания под стражей с 12 декабря 2007 года по 23 октября 2008 года включительно. Приговор мирового судьи Нижне-Илимского района от 6 февраля 2008г. в отношении Михалкина В.А. постановлено исполнять самостоятельно.

Этим же приговором:

Михалкин С.А. [REDACTED]

[REDACTED] судимый 15 апреля 2008 года Нижне-Илимским районным судом Иркутской области по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ к двум годам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком один год, -

осужден: по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по ст. 162 ч.2 УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 13 (тринадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 24 октября 2008года и зачетом времени содержания под стражей с 12 декабря 2007года по 23 октября 2008 года включительно.

Приговор Нижне - Илимского районного суда Иркутской области от 15 апреля 2008 года в отношении Михалкина С.А. постановлено исполнять самостоятельно.

Приговор в отношении Михалкина С.А. в кассационном порядке не обжалован, дело рассматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

Михалкин В.А. и Михалкин С.А. признаны виновными в том, что они группой лиц по предварительному сговору совершили кражу чужого имущества из продуктового склада с незаконным проникновением в помещение, разбойное нападение с применением предмета, используемого в качестве оружия и покушение на умышленное убийство Г [] [] года рождения, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в декабре 2007 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Михалкина В.А. по доводам своей кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу прокурора Модестовой А.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы осужденного без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе осужденный Михалкин В.А. просит о новом рассмотрении дела и назначении ему наказания с отбыванием в колонии-поселении. Он полагает, что он не обоснованно осужден за совершение разбойного нападения с проникновением в жилище, поскольку потерпевшая сама впустила их в дом. В жалобе Михалкин В. утверждает, что он не наносил потерпевшей ударов, опасных для ее жизни, что брат оговорил его, давая показания о том, что он, Михалкин В. первым нанес удар кулаком потерпевшей по голове. По мнению Михалкина В., установленный судом размер хищения завышен.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Д.А. Васильев просит об оставлении приговора без изменения, полагая, что вина Михалкина В.А. материалами дела подтверждена, действия его квалифицированы правильно, наказание назначено соразмерно содеянному Михалкиным В. и данным о его личности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, судебная коллегия считает, что содержащимися в деле и, исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждена вина осужденных в совершении ими группой лиц по предварительному сговору кражи чужого имущества из продуктового склада с незаконным

проникновением в помещение, разбойного нападения с применением предмета используемого в качестве оружия при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Из материалов дела усматривается, что фактические обстоятельства указанных преступлений установлены органами следствия и судом на основании показаний самих осужденных.

Показания обоих осужденных и доказательства вины Михалкина В.А. полно изложены в приговоре и правильно оценены судом в совокупности.

Выводы суда, как в части доказанности вины Михалкина В. и Михалкина С., так и в части юридической оценки их действий, связанных с совершением кражи и разбойного нападения, в приговоре мотивированы.

Из показаний Михалкина В.А., данных им в судебном заседании, усматривается, что в начале декабря 2007года он и его брат Михалкин С.А. решили совершить кражу продуктов питания со склада больницы. Ломом они сорвали навесной замок, проникли в склад и похитили три куска мяса. 12 декабря 2007г. около 6 часов утра он приобрел у Г [] самогон, который они с братом распили в подвале дома. Во время разговора кто-то из них предложил совершить убийство Г [] преследуя цель завладения самогоном. Михалкин С.А. взял электробритву, которую они намеревались использовать для обмена на самогон. Г [] сама открыла им дверь, и они вошли в квартиру, но потерпевшая отказалась купить у них электробритву. Он, Михалкин В., на кухне собирал в пакеты продукты питания. Потом, по требованию брата, он передал ему нож, а сам продолжил сбор продуктов и самогона к выносу из дома. Потом они вышли из дома, закрыв дверь на замок. Через некоторое время их задержали сотрудники милиции.

Михалкин С. В. в судебном заседании дал аналогичные показания, но пояснил, что убить потерпевшую предложил брат Михалкин В., который первым нанес удар потерпевшей по голове, от чего она упала.

Помимо показаний самих осужденных, нашедших свое подтверждение в других материалах дела, их вина подтверждена показаниями допрошенных по делу потерпевшей и свидетелей, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, протоколами обнаружения осмотра и изъятия вещественных доказательств, выводами судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз.

Придя к выводу о доказанности вины осужденного в совершении кражи чужого имущества, в совершении разбойного нападения и в совершении покушения на убийство, суд, при решении вопроса о квалификации их преступных действий связанных с совершением разбойного нападения, правильно исключил из обвинения осужденного квалифицирующий признак разбойного нападения – проникновение в жилище.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осужденного о том, что согласно предъявленному ему обвинению был существенно завышен объем похищенного им.

Размер похищенного установлен судом на основании исследованных в судебном заседании доказательств, свидетельствующих о том, что утрата продуктов питания имела место в результате незаконного проникновения братьев Михалкиных в помещение склада, в том числе на основании последовательных показаний потерпевшей о размере причинённого вреда, а также на основании показаний самих осужденных, не оспаривавших факта незаконного проникновения в помещение склада. Таким образом, судебная коллегия считает, что выводы суда являются обоснованными и оснований к изменению приговора в этой части не усматривает.

Давая оценку показаниям осужденного о его непричастности к покушению на жизнь потерпевшей, суд обоснованно пришел к выводу о том, что данные показания противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным в стадии судебного разбирательства. Указанное объяснение, приведенное и в кассационной жалобе осужденного, опровергается, приведенными в приговоре доказательствами о характере действий Михалкина В. в процессе осуществления, со своим напарником, заранее оговоренного, единого умысла, направленного на лишения жизни потерпевшей. Такой вывод судом сделан на основании показаний самих осужденных, подробно рассказавших об обстоятельствах содеянного каждым из них и уличивших друг друга в преступлении.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что показания потерпевшей Г [REDACTED], данные ею в период расследования дела, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона являлись предметом исследования в стадии судебного разбирательства.

Вместе с тем судебная коллегия считает, что суд ошибочно, вопреки содержащимся в деле данным и исследованным в судебном заседании доказательствам пришел к выводу о том, что покушение на убийство потерпевшей было совершено по предварительному сговору группой лиц.

Из изложенных в приговоре фактических обстоятельств дела усматривается, что покушение на жизнь потерпевшей в процессе разбойного нападения было совершено Михалкиным С.А. при пособничестве Михалкина В.А., который по просьбе Михалкина С. предал брату нож, которым были нанесены телесные повреждения потерпевшей.

Суд в приговоре не привел доказательств, опровергающих показания Михалкина В. о том, что его причастность к покушению на убийство потерпевшей выразилось в том, что он по просьбе брата передал ему нож.

Из приведенных в приговоре и исследованных в судебном заседании показаний, данных в период расследования дела потерпевшей Г [REDACTED], не усматривается того, что Михалкин В. А. применял в отношении нее какое-либо насилие в процессе покушения на ее жизнь. Исполнителем данного преступления был Михалкин С.А.. Михалкин В. не оспаривал того, что он передал брату нож в процессе покушения на убийство потерпевшей, подтвердил данное обстоятельство и осужденный Михалкин С.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что из приговора подлежит исключению осуждение Михалкина В.А. и Михалкина С.А. по ч.3 ст.30 и п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, а действия Михалкина В.А. квалифицировать по ч.5 ст. 33, ч.3 ст.30 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, с назначением наказания с учетом повышенной общественной опасности указанного преступления, данных характеризующих Михалкина В. и обстоятельств, смягчающих наказание.

При обсуждении вопроса о назначении наказания Михалкину В.А. и Михалкину С.А. за кражу чужого имущества и разбойное нападение, а Михалкину С.А. и за покушение на убийство, суд учел характер и степень общественной опасности указанных преступлений, данные, характеризующие личность виновных, а так же обстоятельства, смягчающие наказание, на которые содержатся ссылки в жалобе Михалкина В., поэтому оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия не усматривает.

С учетом внесения в приговор приведенных выше изменений, уменьшающих объем предъявленного осужденным обвинения, судебная коллегия полагает необходимым смягчить наказание, назначенное им по совокупности преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Иркутского областного суда от 24 октября 2008 года в отношении **МИХАЛКИНА В [REDACTED] А [REDACTED]** и **МИХАЛКИНА С [REDACTED] А [REDACTED]** изменить.

Исключить из приговора осуждение Михалкина В.А. и Михалкина С.А по ч.3 ст.30 и п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ. Квалифицировать действия Михалкина В.А. по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 8 (восемь) лет лишения свободы. По совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, по ст.158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ, ст. 162 ч.2 УК РФ назначить 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Михалкину С.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ, по ст. 162 ч.2 УК РФ, ст.ст. 30 ч.3 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ 9 (девять) лет и 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]