



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-2287

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 января 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
Судьи Верховного Суда
Российской Федерации В.Ю. Зайцева,
при секретаре А.В. Степанищеве,
с участием прокурора Л.Ф. Масаловой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Сергеева А. [redacted] Л. [redacted] об отмене решения
квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 ноября 2008 г.,

установил:

Сергеев А.Л. являлся мировым судьей судебного участка № [redacted]
[redacted] района [redacted] области с 27 июня 2002 г. Постановлением
Законодательного собрания [redacted] области от 27 октября 2005 г. № 332
вновь назначен на эту должность на пятилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от
области от 27 ноября 2008 г. Сергеев А.Л. привлечен к дисциплинарной
ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, он также
лишен третьего квалификационного класса судьи.

Не согласившись с этим решением, Сергеев А.Л. обратился в Верховный
Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. В заявлении указано,
что оспариваемое решение является незаконным, поскольку назначенное ему
наказание в виде досрочного прекращения полномочий судьи является
слишком суровым и не соответствует тяжести допущенного проступка.
Квалификационная коллегия судей не учла, что ранее он к дисциплинарной
ответственности не привлекался и положительно характеризуется за
предыдущие периоды работы, не дала оценку отсутствию у него надлежащих
условий работы и высокой служебной нагрузке.

Заявитель просил о рассмотрении дела в его отсутствие, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области Волков Е.В. заявление Сергеева А.Л. не признал и просил суд оставить его без удовлетворения, ссылаясь на то, что он правомерно привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения судьи, поскольку совершил дисциплинарный проступок, несовместимый со статусом судьи, выразившийся в неоднократном нарушении процессуального законодательства, ненадлежащей организации делопроизводства и волоките при рассмотрении судебных дел и материалов.

Выслушав представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Сергеева А.Л. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение данного пункта, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, свидетельствуют о правильности вывода квалификационной коллегии судей [REDACTED] области о совершении Сергеевым А.Л. дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи.

Так, из материалов дела видно, что в октябре 2006 г. в производство Сергеева А.Л. поступило 5 гражданских дел по искам МУП ЖКХ п. Петровский к гражданам Маловой Г.А., Шенягиной Т.Д. и другим о взыскании задолженности за коммунальные услуги, которые были назначены к рассмотрению на 27 и 30 октября 2006 г., однако в эти дни не рассмотрены. В дальнейшем без каких-либо оснований производство по указанным делам не велось до ноября 2008 г., то есть в течение двух лет. Между тем в силу части 1 статьи 154 ГПК РФ гражданские дела должны рассматриваться и разрешаться мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

С 25 декабря 2006 г. по ноябрь 2008 г. Сергеевым А.Л. не совершалось никаких действий по рассмотрению уголовного дела частного обвинения в отношении Проциной Н.Е. по части 1 статьи 115, статье 116 УК РФ.

Тем самым нарушалось право каждого на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, и на справедливое судебное разбирательство в разумный срок в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Существенные нарушения закона допускались заявителем и при рассмотрении дел об административных правонарушениях, в результате чего лица, управлявшие транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения, неправомерно освобождались от административной ответственности, что подрывает доверие к правосудию, вызывает сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности суда.

В частности, дело о привлечении к административной ответственности Краева А.В. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности более чем за две недели до истечения этого срока.

Неправомерное прекращение производства по мотивам истечения срока давности привлечения к административной ответственности имело место и по другим делам об административных правонарушениях, указанных в оспариваемом решении.

Квалификационной коллегией судей было также установлено, что в статистический отчет судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] области, подписанный Сергеевым А.Л., были внесены не соответствующие действительности сведения об отсутствии в первом полугодии 2008 г. дел об административных правонарушениях, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, хотя таких дел имелось значительное количество.

Из протокола заседания квалификационной коллегии следует, что Сергеев А.Л. не оспаривал достоверности вывода о допущенных им

нарушениях закона, изложенных в представлении председателя [REDACTED] районного суда о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

С учетом вышеприведенных, а также иных нарушений закона, указанных в оспариваемом решении, квалификационная коллегия судей [REDACTED] области пришла к обоснованному выводу о том, что заявителем совершен дисциплинарный проступок, тяжесть которого несовместима с дальнейшим сохранением Сергеевым А.Л. статуса судьи. Определяя вид взыскания, коллегия в соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» учла не только тяжесть дисциплинарного проступка, но и данные, характеризующие заявителя, и не нарушила порядка принятия решения, регламентированного статьей 23 названного Федерального закона.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения нельзя признать состоятельными и влекущими его отмену. Высокая служебная нагрузка и отсутствие надлежащих условий для работы не могут служить основанием для несоблюдения судьей Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов и федеральных законов.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Сергееву А. [REDACTED] Л. [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев