



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О08-110

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.,  
Фетисова С.М. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Леонова В.А. и кассационное представление прокурора Кемеровской области на приговор Кемеровского областного суда от 29 августа 2008 года, которым

Леонов В. [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], судимый 15 июня  
2007 года по ст.162 ч.3 УК РФ с применением  
ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ – сроком на 4 года; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – сроком на 10 лет; по ст.105 ч.1 УК РФ – сроком на 8 лет; по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ – сроком на 13 лет; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – сроком на 17 лет; по ст.105 ч.2 п.п. «а», «к» УК РФ – к пожизненному лишению свободы; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы; в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, за которые Леонов осужден по данному приговору и приговору Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 15 июня 2007 года, окончательно ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима. Срок наказания Леонову В.А. исчислен с 11 мая 2006 года.

В приговоре содержатся решения по предъявленным гражданским искам, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационной жалобы и кассационного представления, объяснения участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Леонова В.А., просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление адвоката Морозовой М.Н. в защиту осужденного Леонова В.А., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Козусевой Н.А., поддержавшей кассационное представление прокурора Кемеровской области в части, касающейся применения положений ст.17 УК РФ, возражавшей против доводов кассационной жалобы, полагавшей приговор изменить, не снижая окончательно назначенного осужденному наказания, судебная коллегия

### установила:

Леонов В.А. осужден: за убийство Т [ ] [ ]; за убийство Л [ ] [ ] с целью скрыть убийство Т [ ] [ ] за разбой с причинением тяжкого вреда здоровью Х [ ] [ ] и за убийство последнего, сопряженное с разбоем; за убийство Ж [ ] [ ] и С [ ] [ ] которое совершил с целью скрыть убийство Х [ ] [ ]; за кражу чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Судом установлено, что преступления совершены в ночь с 1 на 2 мая 2006 года (убийство Т [ ] [ ] и Л [ ] [ ]), а также 10 мая 2006 года (разбой, кража и убийство Х [ ] [ ], Ж [ ] [ ] С [ ] [ ]) в [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении прокурор Кемеровской области просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона, нарушением судом уголовно-процессуального закона. По мнению прокурора, в приговоре содержится противоречие в части позиции Леонова по отношению к предъявленному ему обвинению, а также противоречие в оценке судом дополнительного экспертного заключения № [ ] от 15.05.2006 г. и показаний Леонова о непричастности к совершению преступления. Нарушение закона прокурор также усматривает в том, что в описательно-мотивировочной части приговора не указаны обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание осужденного; в резолютивной части приговора не содержится решения о зачете времени предварительного содержания под стражей Леонова. Автор кассационного представления полагает, что судом при юридической оценке действий осужденного, связанных с убийством пятерых потерпевших, неправильно истолкованы положения ст.17 ч.1 УК РФ, о «совокупности преступлений»: по его мнению, убийство Леоновым потерпевших надлежит квалифицировать как одно преступление, предусмотренное частью 2 ст.105 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Леонов В.А. выражает свое несогласие с приговором, полагая, что он подлежит отмене. Осужденный считает, что выводы суда о его виновности в инкриминированных

ему преступлениях не подтверждены доказательствами. Леонов утверждает, что оговорил себя на предварительном следствии в результате применения к нему незаконных методов следствия (в том числе физического и психического принуждения); показания на предварительном следствии давал, пользуясь подсказками следователей, которые уговорили его дать показания о причастности к преступлениям, исходя из того, что им уже было известно по делу из иных источников: протоколов осмотра мест происшествий и заключений экспертиз. Показания свидетелей, на которых сослался суд в приговоре, по мнению осужденного, не могут быть приняты во внимание, поскольку являются противоречивыми и не согласуются с другими доказательствами по делу. В жалобе осужденный подробно излагает свою версию случившегося, обращает внимание на показания свидетелей: Б [ ] Ф [ ] М [ ] , Р [ ] , Х [ ] [ ] С [ ] З [ ] , О [ ] ; сопоставляет эти показания с заключениями экспертиз и с другими доказательствами по делу, в частности – с результатами осмотра вещественных доказательств, делает вывод о недоказанности его вины в совершении преступлений; полагает, что органами следствия и судом не проверена версия о причастности иных лиц к убийству потерпевших; осужденный также утверждает, что данная судом юридическая оценка его действий является ошибочной, поскольку не доказан корыстный мотив преступлений; судом неправильно сделан вывод о том, что он (Леонов) не занимался общественно полезным трудом.

На кассационную жалобу осужденного поступили возражения от государственного обвинителя Куншина В.А., в которых он просит жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденного Леонова В.А. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы жалобы Леонова В.А. о том, что он на предварительном следствии оговорил себя в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия, судом первой инстанции тщательно проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Как установлено судом, и это видно из материалов уголовного дела, Леонов в ходе предварительного следствия был неоднократно допрошен в присутствии адвоката, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При этом он подробно рассказывал об обстоятельствах убийства потерпевших и обстоятельствах хищения их имущества. Свои показания он подтвердил при проверке показаний на месте преступлений в присутствии понятых. Протоколы следственных действий он удостоверил своей подписью, и каких-либо заявлений по поводу применения к нему незаконных методов ведения следствия не делал.

Показания Леонова В.А., данные им на предварительном следствии, обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу, в частности: с результатами осмотров мест происшествий, где были обнаружены трупы потерпевших со следами насильственной смерти; с заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации обнаруженных на трупах потерпевших телесных повреждений, а также о причинах смерти потерпевших. При этом суд пришел к правильному выводу о том, что о всех деталях убийства потерпевших мог быть осведомлен лишь сам исполнитель этих преступлений, то есть Леонов В.А., который в подробностях рассказывал следователям об обстоятельствах совершения этих преступлений; его показания объективно были подтверждены другими доказательствами, добытыми в период предварительного следствия.

В квартирах, где было совершено убийство потерпевших, обнаружены следы пальцев и ладоней рук Леонова В.А., хотя сам Леонов отрицал свое нахождение в квартире, в которой было совершено убийство потерпевших Х [ ] Ж [ ] и С [ ]

Отпечатки пальцев рук Леонова были обнаружены и на вещах, похищенных Леоновым из квартиры потерпевших Х [ ] Ж [ ] и С [ ] а после их убийства.

Согласно заключениям экспертиз на одежде и обуви Леонова В.А. обнаружены следы крови, происхождение которой не исключается от потерпевших Т [ ] Л [ ] Ж [ ] Х [ ].

Положенные в основу приговора доказательства являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам кассационной жалобы и кассационного представления, приговор суда является законным и обоснованным; в нем содержится полный и всесторонний анализ всех рассмотренных в судебном заседании доказательств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационном представлении и в кассационной жалобе.

Противоречивых выводов суда приговор не содержит.

Оснований не согласиться с содержащейся в приговоре оценкой доказательств, а также с выводами суда первой инстанции судебная коллегия не усматривает.

О корыстном мотиве совершенных Леоновым преступлений (кражи и разбое) свидетельствует то обстоятельство, что он похитил у потерпевших указанное в приговоре имущество, часть из которого пытался сбыть на вещевом рынке. Принадлежащим С [ ] мобильным телефоном он завладел в ходе разбойного нападения на него и распорядился этим телефоном по своему усмотрению.

Действия осужденного Леонова В.А. судом юридически квалифицированы правильно.

Доводы кассационного представления об ошибочности квалификации действий Леонова, связанных с убийством потерпевших, как совокупности преступлений – неосновательны.

Согласно ст.17 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 21.07.2004 N 73-ФЗ) совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса. Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса.

Положения указанной нормы уголовного закона в данном уголовном деле судом первой инстанции в приговоре истолкованы и применены правильно.

Предложение прокурора о квалификации действий осужденного, связанных с убийством всех потерпевших, как одного преступления, то есть по части 2 ст.105 УК РФ, фактически сводится к применению положений ст.17 УК РФ, действовавшей в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года, согласно которой совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи настоящего Кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Однако положения статьи 17 УК РФ в старой редакции уголовного закона в силу ст.9 УК РФ не могут быть применены, поскольку преступления Леоновым В.А. совершены в мае 2006 года, то есть во время действия новой редакции статьи 17 УК РФ.

Доводы кассационного представления прокурора о том, что в описательно-мотивировочной части приговора не указаны обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание осужденного, не могут быть приняты во внимание, поскольку отягчающих или смягчающих наказание обстоятельств осужденного Леонова судом первой инстанции не установлено.

В самом кассационном представлении не указано, какие именно, по мнению прокурора, в деле имеются смягчающие или отягчающие наказание осужденного обстоятельства.

Неосновательны также доводы кассационного представления и о том, что в резолютивной части приговора не содержится решения о зачете времени содержания под стражей Леонова до судебного разбирательства.

Как видно из приговора, срок наказания Леонову В.А. исчислен с 11 мая 2006 года, то есть со дня его задержания по подозрению в совершении преступления. Таким образом суд зачел время содержания Леонова под стражей до судебного разбирательства.

Характеристика личности осужденного судом исследовалась и в приговоре отражена правильно.

Наказание Леонову В.А. за содеянное назначено судом справедливое, и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 29 августа 2008 года в отношении Леонова В [ ] А [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

