ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О08-121

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.
судей Фроловой Л.Г. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Мустафина А.Ю. и Филиппова Н.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 10 сентября 2008 года, которым

Мустафин А Ю [redacted],

осуждён к лишению свободы:
по ст.30 ч.3 - ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ – к 1 году;
по ст.30 ч.3 – ст.166 ч.2 п.«а» УК РФ – к 1 году;
по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ – к 6 годам;
по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ – к 4 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено - 9 (девять) лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Филиппов Н Ю [redacted],

судимый:

1) 17.11.2006 года по ст.158 ч.3 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком два года;

2) 14.03.2008 года по ст.158 ч.1 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 10 месяцев,

осуждён к лишению свободы:
по ст.30 ч.3 - ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ – к 1 году;
по ст.30 ч.3 – ст.166 ч.2 п.«а» УК РФ – к 1 году;
по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ – к 6 годам;
по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ – к 4 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено - 9 (девять) лет лишения свободы.

В соответствии со ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 17.11.2006 года отменено. В силу ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 17.11.2006 года и окончательно назначено - 9 (девять) лет 1 (один) месяц лишения свободы в воспитательной колонии.

Приговор от 14.03.2008 года постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., осуждённого Мустафина А.Ю., поддержавшего доводы своей жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В. об изменении приговора, судебная коллегия

установила:

Приговором Мустафин А.Ю. и Филиппов Н.Ю. признаны виновными и осуждены за:

- покушение на кражу чужого имущества, совершённое по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище,

- покушение на угон автомобиля, совершённое группой лиц по предварительному сговору,

- разбойное нападение, совершённое с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

- убийство гр-ки Б[redacted] совершённое группой лиц, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены в октябре 2007 года в [redacted] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осуждённый Мустафин А.Ю. просит приговор изменить, считая его несправедливо жестоким, односторонним и необоснованным, вынесенным с нарушением закона. Он ссылается на то, что при назначении наказания суд не учёл его несовершеннолетний возраст и состояние здоровья, не применил

правила ст.ст.88,89 УК РФ. Следственные действия в отношении него проводились с нарушением законодательства: при задержании была применена физическая сила, при допросах отсутствовали педагог и законный представитель, процессуальные права следователем ему не разъяснялись. Его показания на предварительном следствии являются недопустимыми доказательствами, поскольку защитник при этом отсутствовал. Умысла на убийство потерпевшей у них не было. Ходатайство о допросе свидетелей У и Ф судом необоснованно отклонено.

- осуждённый Филиппов Н.Ю. просит приговор отменить, при этом ссылается на его несправедливость вследствие суровости, поскольку судом не учтены его несовершеннолетний возраст и отсутствие у него родителей. Указывает, что показания он давал в отсутствие защитника, законного представителя и педагога, в связи с чем они не имеют юридической силы. Его права на следствии не разъяснялись. Обвинительное заключение, не заверенное печатью, ему вручено другим следователем. Умысла на убийство потерпевшей у них не было. Показания свидетелей Ф и У не соответствуют фактическим обстоятельствам.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шульгина О.Г. и потерпевшая В просят приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Мустафина А.Ю. и Филиппова Н.Ю. в совершении преступлений материалами дела установлена, подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре. В судебном заседании сами осужденные дали подробные показания об обстоятельствах совершения ими преступлений. При этом показали, что 2 октября 2007 года они, решив угнать автомобиль, стоявший в гараже потерпевшей, проникли в её жилище, где взяли автомобильные аккумулятор, ключи, домкрат, насос, рукоятку, монтажки и ключи от гаража. Аккумулятор установили на автомобиль, присоединив клеммы, инструмент положили в багажник. Ночью на 3 октября они вновь проникли в гараж, откуда выкатили автомобиль, однако Б помешала им его угнать. 20 октября 2007 года они с целью хищения чужого имущества с применением насилия проникли в дом потерпевшей. Когда Б зашла в дом, то подавляя сопротивление, Мустафин А.Ю. стал душить потерпевшую поясом от платья, затем совместно с Филипповым, имея умысел на лишение её жизни - ремнём от сумки, пока та не перестала подавать признаки жизни. Филиппов, изъяв из одежды потерпевшей рублей, передал их Мустафину. Желая наступления смерти Б, они надели на её шею петлю ремня, другой конец которого привязали к кровати, и совместно сбросили потерпевшую в подполье, повесив её на ремне.

Их показания объективно подтверждаются показаниями потерпевшей В, , свидетелей В, Д и К, протоколом

осмотра места происшествия (т.1 л.д.6-20), протоколом осмотра вещественных доказательств (т.1 л.д.194-199), заключениями судебно – биологической (т.1 л.д.210-215) и судебно – медицинской (т.1 л.д.34-35) экспертиз.

Квалификация действий Мустафина и Филиппова по ч.3 ст.30 – п.«а» ч.2 ст.166, п.«в» ч.4 ст.162, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ - судом дана правильная.

Доводы жалоб осуждённых об отсутствии у них умысла на лишение жизни потерпевшей не могут быть признаны состоятельными – выводы суда о его наличии в приговоре получили надлежащую оценку, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, действия осужденных, как установил суд, договорившихся об угоне автомобиля, изъявших с этой целью из жилища потерпевшей и перенесших в автомобиль аккумулятор и другие автомобильные принадлежности (ключи, домкрат, насос, рукоятку, монтажки) - необоснованно квалифицированы как покушение на кражу чужого имущества, поскольку в данном конкретном случае осуждёнными выполнялись подготовительные действия к угону автомобиля, получившему самостоятельную юридическую оценку. С учётом этого осуждение Мустафина и Филиппова по ч.3 ст.30 - п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ из приговора следует исключить как ошибочное.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Доводы жалоб о нарушениях закона при проведении предварительного следствия материалами дела не подтверждаются.

При задержаниях, допросах и других следственных действиях с участием осуждённых присутствовали их законные представители, защитники и педагоги. Процессуальные права участникам судопроизводства разъяснялись. При этом замечания и заявления о нарушениях закона, о несоответствии сведений, изложенных в протоколах, фактическим обстоятельствам, а также о применении физической силы - они не подавали. Не заявлялось об этом и в судебном заседании.

Кроме того, в приговоре суд не ссылался в качестве доказательств виновности осуждённых на их показания, данные в ходе предварительного расследования.

Требования закона о содержании обвинительного заключения и о вручении обвиняемым его копии выполнены.

Доводы кассационных жалоб: Мустафина – о необоснованности отклонения судом его ходатайства о допросе свидетелей У[redacted] и Ф[redacted] Филиппова – о несоответствии показаний указанных свидетелей фактическим обстоятельствам, не могут быть признаны состоятельными, поскольку эти лица очевидцами преступлений не являлись.

Вопреки доводам жалоб, наказание по ч.3 ст.30–п.«а» ч.2 ст.166, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ осуждённым назначено справедливое, соразмерно содеянному, с учётом их несовершеннолетнего возраста, признания

вины, состояния здоровья Мустафина, семейного положения Филиппова, требований ст.ст.88,89 УК РФ. Оснований к его смягчению не имеется.

При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению кассационных жалоб не имеется.

Назначая осуждённым окончательное наказание, коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого, влияние назначаемого наказания на их исправление, конкретные обстоятельства дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 10 сентября 2008 года в отношении Мустафина А[redacted] Ю[redacted] и Филиппова Н[redacted] Ю[redacted] изменить:

исключить из него осуждение Мустафина А.Ю. и Филиппова Н.Ю. по ч.3 ст.30 - п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30– п.«а» ч.2 ст.166, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Мустафину А.Ю. окончательно – 8(восемь) лет 11 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30– п.«а» ч.2 ст.166, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Филиппову Н.Ю. – 8 (восемь) лет 11(одиннадцать) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.74 УК РФ условное осуждение Филиппова Н.Ю.по приговору от 17 ноября 2006 года отменить. В силу ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединить наказание, неотбытое по приговору от 17 ноября 2006 года и окончательно Филиппову Н.Ю.назначить - 9 (девять) лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Приговор от 14 марта 2008 года в отношении Филиппова Н.Ю. исполнять самостоятельно.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы Мустафина А.Ю. и Филиппова Н.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Су[redacted]