Дело № 58-О08-97

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Зыкина В.Я.
Судей Фроловой Л.Г. и Фетисова С.М.

Рассмотрела в судебном заседании от 22 января 2009 года дело по кассационной жалобе осужденного Субочева В.В., на приговор Хабаровского краевого суда от 7 октября 2008 года, которым

**Субочев В В**

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - на 10 лет без штрафа, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ - на 13 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Субочеву В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет 6 месяцев без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения Субочева В.В., адвоката Реброва Н.И., в поддержание доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

**У С Т А Н О В И Л А:**

согласно приговору, Субочев, действуя умышленно, с целью хищения чужого имущества, используя предметы в качестве оружия, применяя насилие опасное для жизни и здоровья, напал на потерпевшую К[redacted] причинив ей тяжкий вред здоровью, убил и похитил ее имущество.

Преступления совершены в период времени с 07 часов 28 января 2008 г. по 19 часов 30 минут 29 января 2008 г., в [redacted], при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Субочев утверждает, что потерпевшую он убивать не хотел, завязал на шею петлю, связал руки и ноги веревкой, чтобы она не оказывала сопротивление. Считает, что смерть потерпевшей наступила по неосторожности. Ссылается на то, что нож и веревка при нем находились случайно. Считает также, что совершил кражу, поскольку имущество похитил, когда за ним никто не наблюдал. Находит назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит переквалифицировать его действия на ст. ст. 111 ч. 4 и 158 ч. 1 УК РФ, либо приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшая К[redacted] просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Субочева в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Вина Субочева в им содеянном подтверждается его собственными показаниями на предварительном следствии.

Так, в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого (т.2 л.д. 1-5) и обвиняемого (т.2 л.д. 13-14) Субочев пояснил, что ранее он неоднократно приобретал спирт у К[redacted] и видел, что у нее есть деньги. 27.01.2008 г. он решил убить потерпевшую и ограбить ее. С этой целью, на следующий день, под предлогом покупки спирта, он пришел в квартиру потерпевшей. При нем был нож и бельевая веревка. Когда

К повернулась и пошла за спиртом, он схватил ее рукой , а нож приставил к горлу, после чего потребовал деньги. Потерпевшая схватилась за лезвие рукой и нож упал на пол. Когда он попытался поднять нож, то К наступила на него и нож сломался. Тогда он толкнул ее и потерпевшая упала на пол. Закрыв входную дверь, он вытащил из кармана куртки веревку и накинув ее на шею потерпевшей, завязал спереди два узла. Когда К перестала дышать, он перетащил ее в зал, где свободными концами веревки связал ей ноги и руки. После чего похитил продукты питания, деньги и золотые изделия, которыми впоследствии распорядился по своему усмотрению. Сломанный нож выбросил в унитаз, в квартире потерпевшей.

Суд обоснованно признал приведенные показания Субочева допустимыми и достоверными, как полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласующиеся с показаниями свидетелей, подтверждающиеся ими и другими доказательствами.

Из показаний свидетелей О и Ф усматривается, что 28 и 29 января 2008 года Субочев приносил в квартиру О спиртное, сигареты, продукты питания, давал ей деньги.

Из показаний свидетеля Т усматривается, что 29 января 2008 года она приобрела у Субочева кольцо с тремя камешками, которое у нее впоследствии было изъято работниками милиции. Какая-то женщина предлагала купить у нее серьги в виде колец, но она отказалась.

Из оглашенных в ходе судебного заседания, с согласия сторон, показаний свидетеля Ф данных ею на предварительном следствии, следует, что в конца января 2008 г. она по просьбе З и Субачева продала кольцо с красным камнем и пыталась продать серьги в виде колец, которые никто не купил. Серьги она предлагала купить в том числе и продавцу из хлебного киоска ( Т ).

Из протокола осмотра места происшествия (т.1 л.д. 16-24) и фототаблицы (т.1 л.д. 27-34), 29.01.2008 г. усматривается, что в 23 часа 20 минут в был обнаружен труп К с признаками насильственной смерти. На шее потерпевшей затянута петля, а ее руки и ноги связаны веревкой. Также на теле (голове и руках) имеются телесные повреждения. В квартире беспорядок.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № от 03.03.2008 г. (т.1 л.д. 129-140) и заключению дополнительной судебно-медицинской экспертизы № от 03.03.2008 г. (т.1 л.д. 146-155),

смерть К наступила в результате механической асфиксии от сдавления органов шеи петлей при удавлении.

Из протокола осмотра места происшествия (т.1 л.д. 35-40) и фототаблицы (т.1 л.д. 42-46) следует, что . , где проживают О и Ф , 30.01.2008 г. в 02 часа 20 минут обнаружены и изъяты три пачки из-под сигарет «Максим» и 4 банки из-под консервов.

Согласно протоколу выемки от 01.02.2008 г. (т.1 л.д. 115-116) у Т , в помещении хлебного киоска в – было изъято кольцо из металла желтого цвета со вставкой из металла белого цвета с тремя прозрачными камнями.

Данное кольцо было опознано потерпевшей К (т.1 л.д. 104-110), как принадлежащее ее матери – К и пропавшее после ее убийства.

В ходе судебного заседания данное кольцо было осмотрено участниками процесса и опознано: свидетелем Т как кольцо купленное ею у мужчины 29.01.2008 г., потерпевшей К как кольцо принадлежащей ее матери и пропавшее из квартиры; а также Субочевым, как кольцо которое он похитил из квартиры К и продал свидетелю Т

Как усматривается из протокола выемки от 06 марта 2008 г. у К был изъят поломанный нож, который она нашла в унитазе в квартире своей матери – К

По заключению судебно-биологической экспертизы № от 27.03.2008 г. (т.1 л.д.190-197) на ноже, изъятом у К обнаружен пот человека, происхождение которого не исключается от Субочева.

Из протокола задержания от 30.01.2008 г. (т.1. л.д. 249-253) усматривается, что на брюках, в которые был одет Субочев при задержании обнаружены следы вещества красно-бурого цвета, которые по заключению судебно-биологической экспертизы от 06.05.2008 г. (т.1 л.д. 203-213) образовались от крови человека женского пола, происхождение крови от потерпевшей не исключается.

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы № от 20.02.2008 г. (т.1 л.д.160- 171) на одежде потерпевшей и на фрагментах веревки изъятых с трупа потерпевшей обнаружена кровь человека,

происхождение которой не исключается от потерпевшей К[redacted] так же на веревке обнаружен пот человека, происхождение которого не исключается от Субочева.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Субочевым в свою защиту, в том числе о об отсутствии у него умысла на причинение смерти потерпевшей и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Так, неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия, Субочев давал последовательные показания о том, что, зная о наличии у К[redacted] денег, решил ими завладеть, поскольку испытывал материальные затруднения, при этом решил убить потерпевшую. Специально для этого взял с собой нож и веревку, не решив на тот момент каким лучше способом лишить К[redacted] жизни.

Используя факт знакомства с потерпевшей, под предлогом покупки спирта он беспрепятственно проник в квартиру К[redacted] и сразу напал на нее, приставив нож к ее горлу. К[redacted] стала сопротивляться и, лезвие ножа, в ходе борьбы обломилось. Тогда он толкнул потерпевшую, затем накинул ей на шею веревку и задушил.

Убедившись, что К[redacted] не подает признаки жизни, он обыскал квартиру, нашел [redacted]рублей денег, золотое кольца, пару золотых сережек, собрал продукты питания и ушел. Покидая квартиру, рукоять ножа и лезвие выкинул в унитаз. В последствии одно кольцо с прозрачными камнями он продал в женщине из хлебного киоска.

То есть сам осужденный не оспаривал умышленного характера своих действий, направленных на причинение потерпевшей смерти.

Причиной смерти потерпевшей, согласно заключению эксперта, послужила механическая асфиксия при удавлении.

Характер действий Субочева, а именно, попытка применения для причинения потерпевшей смерти ножа, настойчивое продолжение действий по причинению смерти: когда нож сломался, Субочев накинул на шею потерпевшей веревку, завязал спереди, сдавив дыхательные пути, удерживал до тех пор пока потерпевшая не перестала подавать признаки жизни - свидетельствуют о наличии в действиях Субочева умысла именно на убийство потерпевшей.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Субочевым преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

В том числе основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о совершении Субочевым разбойного нападения на потерпевшую.

Ссылки осужденного на тайный характер его действий по завладению имуществом потерпевшей, с учетом изложенного, признаются судебной коллегией несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении Субочеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающее обстоятельство.

Назначенное Субочеву наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении Субочева оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 7 октября 2008 года в отношении Субочева В[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Субочева В.В. – без удовлетворения.

Председательствующи[redacted]

Суд[redacted]