



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 48-008-120

г. Москва

19 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОВАЛЯ В.С.

рассмотрев в судебном заседании 19 января 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных КОРНЕВА С.А. и ПРОКОПЬЕВА М.В., адвоката ФЕДОРОВА В.В. на приговор Челябинского областного суда от 22 августа 2008 года, по которому

КОРНЕВ С. [] А. []

[]

[], ранее судимый:

- 14 июня 2005 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам и 1 месяцу лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы

19 апреля 2007 года в связи с отбытием наказания;

- 22 февраля 2008 года по ст.ст.215-2 ч.1; 158 ч.2 п. «б»; 158 ч.1; 215-2 ч.1; 158 ч.2 п.п. б, в»; 30 ч.3 и 158 ч.1; 215-2 ч.1 УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ, к 3 годам лишения свободы;

- 17 июня 2008 года по ст.161 ч.2 п.п. «в, г» УК РФ к 3 годам лишения свободы; на основании ст.69 ч.5 УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 22 февраля 2008 года, окончательно к 4 годам лишения свободы;

осужден к лишению свободы:

- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам, без штрафа;

- по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 16 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 17 лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии с правилами ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание КОРНЕВУ С.А., путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 17 июня 2008 года, назначено в виде 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Срок наказания осужденному КОРНЕВУ С.А. исчислен с 19 сентября 2007 года.

ПРОКОПЬЕВ М [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 29 июля 2005 года по ст.112 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 29 мая 2006 года, в связи с отбытием наказания;

- 14 ноября 2006 года по ст.158 ч.1 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 16 июня 2007 года в связи с отбытием наказания;

- 26 декабря 2007 года по ст.158 ч.2 п. «в»; 158 ч.3 п. «а» УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы;

осужден к лишению свободы:

- по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам, без штрафа;

- по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 15 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено – 16 лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание ПРОКОПЬЕВУ М.В., путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 26 декабря 2007 года, назначено в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Срок наказания осужденному ПРОКОПЬЕВУ М.В. исчислен с 19 сентября 2007 года.

Постановлено взыскать с осужденных КОРНЕВА С.А. и ПРОКОПЬЕВА М.В.:

в пользу потерпевшего К [] в качестве компенсации морального вреда по [] рублей, с каждого;

в пользу Федерального бюджета процессуальные издержки по [] рублей, с каждого.

Постановлением Челябинского областного суда от 22 августа 2008 года уголовное преследование в отношении КОРНЕВА С.А. и ПРОКОПЬЕВА М.В., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.2 УК РФ, прекращено за отсутствием в их действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб; осужденных КОРНЕВА С.А. и ПРОКОПЬЕВА М.В., поддержавших свои жалобы; мнение прокурора ШИХОВОЙ Н.В., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденными КОРНЕВЫМ и ПРОКОПЬЕВЫМ совершено разбойное нападение на К [] и его убийство.

Преступления были совершены в ночь на 14 сентября 2007 года в [] [] [] при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

Осужденный КОРНЕВ в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об изменении приговора и переквалификации его действий со ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на ст.109 УК РФ, либо об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В жалобе указывается, что суд в приговоре без достаточных на то доказательств указал о том, что ПРОКОПЬЕВ знал о наличии у него – КОРНЕВА орудия – монтировки, а в ходе нападения на потерпевшего наносил тому монтировкой удары. КОРНЕВ в жалобе утверждает, что сам он в период предварительного следствия оговаривал ПРОКОПЬЕВА, обвиняя его в участии в убийстве К [REDACTED], которого тот не совершал.

Показания свидетелей К [REDACTED] и А [REDACTED], по мнению осужденного, недобросовестны и сообщаемые ими сведения не могут быть признаны правдивыми.

В жалобе КОРНЕВ также отмечает, что назначенное ему наказание он должен отбывать в исправительной колонии особого режима.

В дополнительной жалобе КОРНЕВ ставит вопрос об отмене приговора и утверждает, что он необоснованно осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, поскольку за эти же действия он осужден, как за убийство сопряженное с разбоем.

Осужденный ПРОКОПЬЕВ в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней, оспаривая законность своего осуждения, утверждает, что он необоснованно осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, и просит, применив положения ст.64 УК РФ, снизить наказание, которое ему назначено по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ.

В своей дополнительной жалобе ПРОКОПЬЕВ, заявляя о своей непричастности к убийству потерпевшего К [REDACTED], указывает, что смерть потерпевшего наступила от действий другого участника преступлений, действия которого следует оценивать как эксцесс исполнителя.

Адвокат ФЕДОРОВ В.В., защищающий интересы осужденного ПРОКОПЬЕВА, в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По мнению адвоката, осуждение ПРОКОПЬЕВА по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п. «в» и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, противоречит смыслу ст.17 УК РФ ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 21 июля 2004 года). Принятое судом решение фактически означает повторное осуждение его подзащитного за действия, которые содержат одинаковые квалифицирующие признаки, и противоречит принципам ст.6 УК РФ не допускающего двойного вменения вины за одно и то же преступление.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению приведенных в них доводов, оснований к отмене либо изменению приговора.

Виновность осужденных КОРНЕВА и ПРОКОПЬЕВА в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах полностью

подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

В качестве виновности осужденных в приговоре приведены: показания КОРНЕВА и ПРОКОПЬЕВА в судебном заседании; показания КОРНЕВА и ПРОКОПЬЕВА на предварительном следствии;

явки с повинной КОРНЕВА и ПРОКОПЬЕВА; показания потерпевшего К [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], П [REDACTED], Ж [REDACTED], У [REDACTED], Д [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], Л [REDACTED], А [REDACTED], Р [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED];

материалы дела: протокол осмотра места происшествия и трупа К [REDACTED], [REDACTED] со следами насильственной смерти; протокол задержания КОРНЕВА и его личного обыска, выемки одежды; протокол задержания ПРОКОПЬЕВА и его личного обыска, выемки одежды; заключение экспертизы наложения микрочастиц на одежде обвиняемых КОРНЕВА и ПРОКОПЬЕВА; заключение судебно-биологической экспертизы следов крови на одежде КОРНЕВА; заключения судебно-медицинских экспертиз (первичной и дополнительной) о причинах смерти К [REDACTED], [REDACTED] механизме образования причиненных ему телесных повреждений и их тяжести.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных КОРНЕВА и ПРОКОПЬЕВА, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом процессуальные права КОРНЕВА и ПРОКОПЬЕВА, в том числе и право каждого из них на защиту, на всех стадиях уголовного процесса, были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на обоснованность выводов суда о доказанности виновности КОРНЕВА и ПРОКОПЬЕВА, на правильность квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия КОРНЕВА и ПРОКОПЬЕВА:

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета (монтажки), используемого в качестве

оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Утверждения осужденного КОРНЕВА о том, что показания свидетелей К [] и А [], его родной сестры и ее сожителя, уличающие его в совершении преступления, не являются объективными, Судебная коллегия признает необоснованными.

Правдивость сообщаемые указанными свидетелями в своих показаниях обстоятельств, которые им стали известны со слов самого КОРНЕВА, подтверждена совокупностью всех иных доказательств. Оснований для оговора осужденного КОРНЕВА у этих свидетелей не имеется.

Доводы кассационных жалоб осужденных о том, что смерть потерпевшего К [] наступила только от действий КОРНЕВА, т.е. за пределами их общей с ПРОКОПЬЕВЫМ договоренности о совершении грабежа, а сам ПРОКОПЬЕВ никаких действий, направленных на причинение смерти потерпевшему не предпринимал, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

В своей явке с повинной КОРНЕВ сообщал о том, что после того, как они с ПРОКОПЬЕВЫМ проникли в дом потерпевшего, именно ПРОКОПЬЕВ нанес К [] первый удар монтировкой по голове. От полученного удара потерпевший «упал и захрипел».

Во время допроса в качестве подозреваемого КОРНЕВ сообщал, что в то время, когда он душил потерпевшего, обхватив его шею двумя руками, ПРОКОПЬЕВ, «подойдя к деду сзади, ударил того 2-3 раза монтировкой, чтобы дед не вставал, ударил сильно». Через некоторое время, «заметив, что дед встает на четвереньки, ПРОКОПЬЕВ подошел к нему и ударил деда монтировкой по голове, ударил сильно, отчего дед упал и вновь захрипел».

Допрошенный в качестве обвиняемого КОРНЕВ, подтвердил свои показания о том, что ПРОКОПЬЕВ, в тот момент когда он душил потерпевшего руками, 2-3 раза ударил того монтировкой по голове, «ударил сильно, чтобы тот не вставал», а через некоторое время, заметив, что тот все-таки пытается встать, вновь нанес потерпевшему несколько ударов монтировкой.

Свои показания об участии ПРОКОПЬЕВА в убийстве К [], нанесении им нескольких ударов монтировкой по голове, КОРНЕВ подтверждал и при проверке его показаний с выходом на место, а также и на очной ставке с ПРОКОПЬЕВЫМ.

Кроме того, об участии ПРОКОПЬЕВА в совершении убийства подтверждается показаниями свидетелей К [], Б []

П [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED], заключением судебно-медицинской экспертизы о механизме причиненных потерпевшему телесных повреждений, локализации ран и о оружии преступления.

Судебная коллегия отмечает, что совершенные КОРНЕВЫМ и ПРОКОПЬЕВЫМ во время нападения на потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] действия, которые вначале были обусловлены их предварительной договоренностью совершить грабеж, в дальнейшем переросли в разбойное нападение, носили совместный и согласованный характер. При этом каждый из них совершал действия непосредственно направленные на причинение потерпевшему смерти и являлся соисполнителем совершенного убийства.

При назначении КОРНЕВУ и ПРОКОПЬЕВУ наказания, суд первой инстанции, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал характер и общественную опасность совершенных им преступлений, данные о личности каждого из них, обстоятельства смягчающие наказание – явки с повинной, а также обстоятельства отягчающие наказание: у КОРНЕВА – опасный рецидив преступлений; у ПРОКОПЬЕВА рецидив преступлений.

Назначенное КОРНЕВУ и ПРОКОПЬЕВУ наказание соответствует требованиям закона, является справедливым. Оснований к изменению приговора и снижению размера наказания, изменению вида режима исправительной колонии – о чем указывается в жалобе КОРНЕВА, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 22 августа 2008 года в отношении **КОРНЕВА С [REDACTED] А [REDACTED]** и **ПРОКОПЬЕВА М [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвоката **ФЕДОРОВА В.В.** оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судья