



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-008 – 137

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В. В.
судей - Иванова Г. П. и Яковлева В. К.

рассмотрела в судебном заседании от 21 января 2009 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лищенко Г. П. на приговор Московского областного суда от 2 декабря 2008 года, которым

ЛИЩЕНКО Г П [REDACTED]

осужден по ст. ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. «а» РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы и по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Лищенко Г. П. в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшей Т [] [] [] [] рублей.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., изложившего материалы уголовного дела, доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Лищенко Г. П., просившего смягчить наказание, потерпевшей Т [] [] и прокурора Кривоноговой Е. А., просивших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Лищенко признан виновным в покушении на кражу чужого имущества и в умышленном убийстве двух лиц.

Преступления совершены 6 июня 2008 года в [] и 19 июня 2008 году в [] [] [] [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Лищенко виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе он просит изменить приговор, смягчить наказание с учетом семейного положения, первой судимости, содействия следствию, состояния здоровья и раскаяния в совершении преступлений, а также снизить сумму, взысканную с него в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшего, считая ее завышенной.

Проверив материала дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что приговор является законным и обоснованным.

Виновность Лищенко в совершении преступлений подтверждается всеми материалами дела и не оспаривается в кассационной жалобе осужденного.

Так, вина Лищенко в покушении на кражу подтверждается фактическими данными о его задержании в помещении гипермаркета с похищенными мужскими ботинками.

По факту убийства Т [] и С [] его вина подтверждается показаниями очевидца этого - преступления свидетеля П [] показаниями свидетелей Х [] Ф [], которым П [] рассказал о совершении Лищенко преступления в его

присутствии, обнаружением на одежде Лищенко следов крови потерпевших, обнаружением отпечатка пальца Лищенко в квартире, где было совершено убийство, заключением судебно-медицинского эксперта о причинах смерти потерпевших и возможности причинения обнаруженных на трупах телесных повреждений в результате нанесения ударов изъятой с места преступления надгробной металлической табличкой.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Правовая оценка действиям Лищенко дана правильная.

Наказание назначено ему с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Лищенко и смягчающих обстоятельств, в качестве которых в приговоре указаны полное признание вины, раскаяние в содеянном, первая судимость, положительная характеристика по месту фактического проживания, наличие малолетнего ребенка.

В связи с этим, нет оснований считать, что по своему размеру назначенное наказание является чрезмерно суровым. Поэтому просьба осужденного, содержащаяся в жалобе, о смягчения наказания удовлетворению не подлежит.

Нельзя также согласиться с утверждениями осужденного в жалобе о том, что сумма, взысканная с него в пользу потерпевшей Т [REDACTED] в счет компенсации морального вреда, является завышенной.

Как видно из приговора, при разрешении гражданского иска суд учитывал, что в результате насильственной гибели сына Т [REDACTED] была причинена неизгладимая душевная травма.

Судебная коллегия не находит оснований, не соглашается с такой оценкой судом глубины перенесенных потерпевшей нравственных страданий.

Ссылка осужденного на семейное положение не может являться достаточным основанием для снижения размера взысканного морального вреда, так как Лищенко молод, трудоспособен и, значит, в состоянии выплатить указанную судом сумму.

Таким образом, оснований для изменения приговора по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 2 декабря 2008 года в отношении Лищенко Г [] П [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующи

С

Справка: Дело рассмотрено под председательством судьи Богачевой Р. В.