



Дело № 18-008-51СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 14 января 2009 г. кассационные жалобы осужденных **Абрамова Б.Г.**, **Ершова Е.Г.**, их защитников **Акопян Л.Ю.**, **Ершова Г.Г.** и адвоката **Дудченко Ю.В.** в защиту осужденного **Абрамова Б.Г.** на приговор суда присяжных Краснодарского краевого суда от 20 мая 2008 года, которым

Абрамов Б.Г.

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п. «а,в» УК РФ на 3 года, по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 14 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Ершов Е.Г.

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п. «а,в» УК РФ на 3 года, по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 13 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к отбытию назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного **Ершова Е.Г.**, адвоката **Бицаева В.М.**, защитников **Ершова Г.Г.** и **Акопян Л.Ю.**, поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Абрамов и Ершов признаны виновными в убийстве С [] совершенном группой лиц, а также в краже его имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены 27 апреля 2006 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах/основных и дополнениях к ним/:

осужденный Абрамов Б.Г., в его защиту адвокат Дудченко Ю.В., а также защитник Акопян Л.Ю. указывают, что приговор суда является незаконным, необоснованным, несправедливым и постановлен с нарушением норм УПК и УК РФ. Утверждают, что уголовное дело по факту убийства О [] не возбуждалось. Явки с повинной осужденных добыты с нарушением норм УПК РФ, являются недопустимыми доказательствами и не могли быть основанием для возбуждения уголовного дела. Также недопустимыми доказательствами являются заключения различных экспертиз, так как они проведены без участия обвиняемых. По делу не установлено является ли обнаруженный и исследованный труп трупом убитого О [] причина и время наступления его смерти. Не доказано участие Абрамова в совершении убийства О [] и в краже его имущества, а также мотивы совершенного преступления. Вывод суда о его виновности не подтвержден никакими объективными доказательствами. Первоначально Абрамову было предъявлено обвинение по ст. 111 ч.4 УК РФ. Однако, после возвращения уголовного дела прокурору на основании ст. 237 УПК РФ, Абрамову было предъявлено более тяжкое обвинение, то есть по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, что является нарушением требований УПК РФ и постановлений Конституционного Суда РФ по этому вопросу. Судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном, то есть с нарушением состязательности сторон. При этом все ходатайства государственного обвинителя удовлетворялись, а ходатайства осужденных и их защитников необоснованно отклонялись. Ходатайство об отводе председательствующего-судьи вообще оставлено без рассмотрения. Ссылаются на то, что вопросный лист составлен судом только с учетом позиции государственного обвинителя, а дополнения и изменения вопросного листа со стороны защиты, в том числе, подтверждающие алиби осужденных, председательствующим необоснованно отклонены. Кроме того, в нарушение закона перед присяжными вопросы были поставлены не в отношении каждого из осужденных. Вердикт был вынесен в совещательной комнате не только основными присяжными, но и в присутствии запасных присяжных. Протокол судебного заседания не соответствует действительности, в нем не все показания свидетелей отражены. Указывают, что Абрамову назначено наказание без учета требований ст. 62 УК РФ. Просят приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

осужденный Ершов Е.Г. и его защитник Ершов Г.Г. также просят приговор суда отменить, а дело производством прекратить. В обоснование отмены приговора приведены те же доводы, что и в кассационных жалобах осужденного Абрамова и его защитников. Кроме того в жалобах ссылаются на следующие нарушения уголовно-процессуального закона, которые, по их мнению, также являются основанием для отмены приговора. Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Ершова не выносилось. При производстве предварительного следствия допущены и другие нарушения норм УПК РФ. Суд рассмотрел уголовное дело при наличии неотмененного постановления следователя о привлечении Ершова в качестве обвиняемого по ст. 111 ч.4 УК РФ, а также при наличии двух противоречивых обвинительных заключений. После возвращения уголовного дела в краевой суд предварительное слушание не проводилось. Суд, при отсутствии мотивированного постановления следователя о невозможности выделения дела в отдельное производство по ходатайству обвиняемого Ершова и его защитника, заявленного по окончании предварительного следствия о рассмотрении дела в составе трех профессиональных судей, не возвратил уголовное дело прокурору. Председательствующий по делу не предоставил возможности Ершову ознакомиться с материалами уголовного дела совместно с защитником Ершовым Г.Г. В состав коллегии присяжных заседателей включены В [REDACTED], [REDACTED], З [REDACTED], З [REDACTED] /л.д. 64,66 т. 6/, имена которых не совпадают с их паспортными данными и данными, указанными в списке кандидатов в присяжные заседатели/л.д.204-208 т.5/. Таким образом, вердикт вынесен незаконным составом суда. Председательствующий по делу защитнику Ершову Г.Г. систематически отказывал в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми. В суде не были допрошены свидетели Л [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED] хотя судом было вынесено постановление об их допросе. В то же время по ходатайству государственного обвинителя были допрошены свидетель Б [REDACTED], в отношении которого не выносилось постановление о его допросе, а также свидетель О [REDACTED] который ранее присутствовал в зале судебного заседания. Государственный обвинитель в своем выступлении оказал морально-психологическое воздействие на присяжных заседателей. Председательствующий отказал стороне защиты в постановке дополнительных и новых вопросов. В напутственном слове председательствующий судья больше внимания обратил стороне обвинения. Поскольку предъявленное обвинение Ершову Е. основано только на предположениях, то председательствующий по делу должен был постановить оправдательный приговор.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Козырь Е.Н. и потерпевшая О [REDACTED] [REDACTED] просят приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с

вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Абрамова и Ершова в совершении преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Однако в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства дела таких нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену приговора, не допущено.

Данное уголовное дело возбуждено по факту обнаружения трупа потерпевшего О [REDACTED] / т.1 л.д. 1/ по признакам преступления, предусмотренного ст. 111 ч.4 УК РФ, поэтому не требовалось дополнительно возбуждать уголовное дело в отношении конкретно Абрамова и Ершова Е.

Вопреки утверждениям в жалобах все последующие следственные действия, в том числе заключения различных экспертиз проведены с соблюдением требований УПК РФ. При этом органами следствия установлены время, место и возможная причина смерти потерпевшего.

Все ходатайства осужденных и их защитников о признании ряда доказательств, в том числе явок с повинной, протоколов допросов Абрамова и Ершова, заключений экспертиз, недопустимыми доказательствами судом неоднократно рассматривались и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения.

Не соглашаться с такими выводами суда оснований не имеется, более того каких-либо новых доводов в подтверждение недопустимости этих доказательств, в кассационных жалобах не приведено.

Таким образом, вопреки утверждениям в жалобах, данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, не установлено.

Нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что суд рассмотрел дело и постановил приговор при наличии неотмененного постановления следователя о привлечении Ершова в качестве обвиняемого по ст. 111 ч.4 УК РФ, а также при наличии двух противоречивых обвинительных заключений. Согласно ст. 175 УПК РФ если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь в соответствии со статьей 171 УПК РФ выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому. При этом не требуется отменить предыдущее постановление о

предъявлении обвинения, поэтому следователь не нарушил требований норм УПК РФ.

Что же касается доводов жалоб о том, что после возвращения уголовного дела в отношении Абрамова и Ершова, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч.4 УК РФ, прокурору на основании ст. 237 УПК РФ, им не могло быть предъявлено более тяжкое обвинение, то есть по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, то их нельзя признать состоятельными. По этим доводам уголовное дело рассматривалось в судах различных инстанций, в том числе в судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, и такое решение районного суда, а затем и следственных органов признаны законными и обоснованными. Эти решения судов вступили в законную силу и никем не отменены.

Также нельзя согласиться с доводами жалобы защитника Ершова Г.Г. о том, что после вторичного возвращения уголовного дела в краевой суд из Верховного Суда Российской Федерации предварительное слушание не проводилось, так как постановление судьи было отменено и дело направлено в краевой суд со стадии судебного разбирательства.

С доводами жалоб осужденного Ершова Е. и его защитника Ершова Г. о том, что Ершов ходатайствовал о рассмотрении дела в составе трех профессиональных судей, а следователь не выделил дело в отношении Ершова в отдельное производство, согласиться нельзя. Следователем вынесено постановление о невозможности выделения дела в отношении Ершова в отдельное производство/ л.д. 256 т.4/.

Нельзя признать убедительными доводы кассационных жалоб о том, что судья не дал возможности ознакомиться с материалами дела осужденному Ершову Е. совместно с его защитником Ершовым Г.Г.

После окончания предварительного следствия осужденный Ершов полностью ознакомился с материалами уголовного дела совместно с адвокатом Кадун М.В./ л.д. 248-249 т.4/.

В ходе судебного разбирательства судом была дана возможность осужденному Ершову Е. и его защитнику Ершову Г.Г. дополнительно ознакомиться с материалами дела, однако этим правом они не воспользовались/ л.д. 240-242 т.5/. По этим основаниям судебная коллегия не может согласиться с ходатайством осужденного Ершова Е. об ознакомлении его с материалами дела совместно с защитником Ершовым Г. до кассационного рассмотрения дела в Верховном Суде Российской Федерации.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при отборе присяжных заседателей допущено не было. Осужденным и их защитникам было предоставлено право заявлять мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, которым некоторые из них воспользовались.

Никаких противоречий в фамилиях и именах присяжных заседателей В [] / [], З [] [] не имеется, допущенная ошибка в фамилии присяжного заседателя З [] / в списке значится З [] признана судом чисто технической опiskой/ л.д. 157-158, 161-163 т. 7/.

При таких обстоятельствах нельзя согласиться с доводами жалоб о незаконности состава суда присяжных.

Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были предоставлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств. Все заявленные сторонами, в том числе подсудимыми и их защитниками ходатайства, председательствующим по делу были рассмотрены и по ним вынесены обоснованные решения.

Судья действительно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя о допросе в судебном заседании наряду с другими свидетелями и свидетелей Л [] Б [] и Г []. Однако в дальнейшем государственный обвинитель не настаивал на допросе этих свидетелей, он, а также осужденные и их защитники не возражали закончить судебное следствие без допроса этих свидетелей.

Вопреки утверждениям в жалобах защитника Ершова Г.Г. свидетель Б [] был допрошен не по ходатайству государственного обвинителя, а данных о том, что свидетель О [] ранее присутствовал в зале судебного заседания, а затем был допрошен в качестве свидетеля, в деле не имеется.

Таким образом, из протокола судебного заседания не видно, что со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Поэтому с доводами жалоб об односторонности проведения судебного разбирательства и с обвинительным уклоном согласиться нельзя.

Доводы жалоб осужденного Абрамова и его защитников о том, что ходатайство об отводе председательствующего-судьи оставлено без рассмотрения, не соответствует действительности. Как усматривается из протокола судебного заседания неоднократные заявления осужденных и их защитников как об отводе судьи, так и государственного обвинителя рассмотрены и по ним вынесены обоснованные и мотивированные постановления.

Что же касается доводов жалоб/ходатайства/ осужденного Ершова Е. об исследовании в кассационной инстанции всех доказательств по делу в соответствии с главой 37 УПК РФ, то их нельзя признать состоятельными. Данное дело рассмотрено с участием присяжных заседателей, и все до-

казательства по делу исследованы в суде первой инстанции непосредственно перед присяжными заседателями.

Вопреки утверждениям в жалобах, вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 338-339 УПК РФ. Председательствующий судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями в отношении каждого из осужденных и по конкретным преступлениям. При этом была представлена возможность сторонам высказать свои замечания и дополнения по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. Стороны, в том числе защитники осужденных, воспользовались этим правом.

В деле имеется напутственное слово председательствующего/л.д. 198-218 т.6/, которое соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Осужденные и их защитники, вопреки утверждениям в кассационных жалобах, не заявили в судебном заседании возражений по содержанию напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности/ л.д.219 т.6/.

Доводы жалоб осужденного Абрамова и его защитников о том, что вердикт был вынесен в совещательной комнате не только основными присяжными, но и в присутствии запасных присяжных заседателей, объективно ничем не подтверждены.

Что же касается доводов жалоб о том, что по делу вообще не доказан факт убийства Абрамовым и Ершовым потерпевшего О [REDACTED] и кражи его имущества, то их нельзя признать состоятельными, так как они этим самым подвергают сомнению вердикт присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ.

Утверждение в жалобах о том, что протокол судебного заседания не соответствует действительному ходу судебного заседания, в нем не все показания свидетелей отражены, нельзя признать убедительным. Все замечания осужденных и их защитников на протокол судебного заседания судьей рассмотрены и вынесены мотивированные постановления о частичном удовлетворении этих замечаний.

Таким образом, оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство или прекращения дела производством, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденных и их защитников, не имеется.

Правовая оценка действиям осужденных судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденных на более мягкий закон.

Наказание Абрамову и Ершову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из осужденных и всех обстоятельств по делу, в том числе тех смягчающих, на которые имеется ссылка в жалобах. Назначенное осужденным наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 20 мая 2008 года в отношении **Абрамова Б [] Г []** и **Ершова Е [] Г []** [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи – []

[]