



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-112

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 20 » января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Зеленина С.Р.,

судей:

Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 января 2009 г. кассационные жалобы осуждённых Дмитриева Е.П. и Усанова А.В. на приговор Кемеровского областного суда от 25 июня 2008 года, которым:

ДМИТРИЕВ Е. П., _____,

_____ ранее судимый:

3 января 2001 года – по ст.158 ч.3 п.«б» УК РФ к 5 годам лишения свободы с испытательным сроком 3 года;

16 июля 2004 года – по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ с применением правил ст.70 УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы,

осуждён по ст.209 ч.2 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.162 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – за преступления от 3 августа и 25 ноября 2003 года – к 8 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – преступления, совершённые с начала октября по 20 ноября 2003 года, 24 ноября и 7 декабря 2003 года – к 8 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.4 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – преступление, совершённое в период времени с 8 по 11 января 2004 года – к 8 годам лишения свободы, по ст.222 ч.3 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.4 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – за преступление, совершённое 18 января 2004 года – к 8 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Яйского районного суда Кемеровской области от 16 июля 2004 года окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

У С А Н О В А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ранее судимый:

6 сентября 2002 года – по ст.158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

16 июля 2004 года – по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ с применением правил ст.70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 16 августа 2006 года по отбытии наказания,

осуждён по ст.209 ч.2 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – преступления, совершённые в период времени с 5 по 20 ноября 2003 года, 24 ноября и 7 декабря 2003 года – к 8 годам лишения свободы, по ст.162 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – преступление, совершённое 25 ноября 2003 года – к 8 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Усанова А.В., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей изменить приговор, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Дмитриев Е.П. осуждён за совершение в составе организованной группы (с лицом, признанным судом невменяемым, которое освобождено от уголовной ответственности) разбойного нападения на контору дорожного участка ГПКО « [REDACTED] », в ходе чего было похищено [REDACTED] рублей, принадлежащих Ф [REDACTED] [REDACTED]

Преступление совершено в ночь на 3 августа 2003 года. При этом нападавшие незаконно проникли в помещение конторы.

Он же и Усанов А.В. осуждены за участие в банде, которая была создана с целью совершения разбойных нападений на водителей большегрузных автомашин и граждан (организатором и руководителем банды было лицо, освобождённое от уголовной ответственности ввиду его невменяемости).

Дмитриев Е.П. и Усанов А.В. осуждены за совершение в составе банды разбойного нападения на автомобиль ПО « », в котором находились Ф . и Х перевозившие деньги.

В ходе разбойного нападения, совершённого 25 ноября 2003 года, было использовано охотничье ружьё.

Они же осуждены за приготовление к совершению в составе банды разбойных нападений на водителя автомашины, принадлежащей частному предпринимателю Б , водителя автомашины ПО « » Д и другого водителя этого же предпринимателя. Связанные с этим действия были совершены в период времени с 5 октября по 20 ноября 2003 года, 24 ноября и 7 декабря 2003 года.

Осуждённые по ранее разработанному сценарию, предварительно подготовились, неоднократно выезжали на различные трассы, где устраивали засады, но всякий раз они не смогли довести свой преступный умысел до конца в силу различных причин: дорожных и погодных условий, технического состояния транспорта, отсутствия объекта нападения на выбранном маршруте, невозможности произвести из ружья выстрел для остановки автомобиля, который двигался на большой скорости. С осуждёнными находилось лицо, освобождённое от уголовной ответственности в силу невменяемости.

Дмитриев Е.П. осуждён за приготовление к совершению в составе банды (при этом участвовало всё то же лицо, освобождённое от уголовной ответственности ввиду его невменяемости) разбойных нападений на Ш . и Р

На указанные объекты устраивались засады в период времени с 8 по 11 января 2004 года и 18 января 2004 года соответственно.

Преступный умысел не был доведён в силу неоявления объекта нападения.

Дмитриев Е.П. также осуждён за незаконные перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпаса, совершённые в составе организованной группы.

Кроме того, Дмитриев Е.П. и Усанов А.В. осуждены за то, что в ночь на 1 марта 2004 года, предварительно договорившись между собой, они тайно похитили чужое имущество.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Дмитриев Е.П. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По его мнению, судом не соблюдены положения ст.ст.73 и 307 УПК РФ, по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие его виновность.

Ссылаясь на основания, указанные в ч.1 ст.379 УПК РФ, осуждённый считает, что суд первой инстанции необоснованно пришёл к выводу, что в отношении Ш [] []. (преступление, связанное с разбойным нападением на помещение конторы 3 августа 2003 года) высказывались угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, так как это обстоятельство не вытекает из показаний потерпевшего.

При этом осуждённый отрицает факт незаконного вторжения в помещение, куда можно было свободно входить, и сумму похищенного – [] [] рублей, выражая одновременно своё несогласие с признанием судом наличия организованной группы и созданием впоследствии банды.

Излагая фактические обстоятельства дела, имевшие место быть, по мнению Дмитриева Е.П., он указал, что преступления не были доведены до конца, так как он всячески способствовал этому потому, что Л [] []. вопреки предварительной договорённости, пытался, чтобы объективную сторону каждого преступления выполнял он.

Аналогичным образом, по утверждениям Дмитриева Е.П., он поступал и дальше, когда с ними в засадах участвовал Усанов А.В. (при этом он достаточно подробно описал свои действия и действия остальных соучастников при нападении на автомобиль, принадлежащий ПО « [] »).

Дмитриев Е.П. полагает, что ему назначено слишком суровое наказание.

В дополнениях к кассационной жалобе он просит изменить приговор и переквалифицировать его действия с разбойного нападения на грабёж, «... оправдать по ст.209 ч.2 УК РФ и за преступление, за которое он осуждён, совершённое в период времени с 8 по 11 января 2004 года ...», снизив срок наказания по остальным статьям УК РФ, так как он был вынужден участвовать в совершении остальных преступлений.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Усанов А.В. ставит вопрос об отмене приговора в части осуждения по ст.209 ч.2 УК РФ ввиду отсутствия в его действиях состава преступления и о прекращении производства по делу в этой части, об исключении из его осуждения за приготовление к разбойному нападению квалифицирующего признака – «крупный размер», о снижении срока наказания по ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.3 п.«а» УК РФ с применением правил ст.ст.62, 64 и 66 УК РФ и по совокупности преступлений, назначении условного осуждения.

По его мнению, в его действиях нет состава преступления, предусмотренного ст.209 ч.2 УК РФ ввиду того, что действия всех соучастников не отличались чётким распределением ролей, отсутствовал единый руководитель, не было строгой дисциплины, все действия он совершил под давлением (не указано, кого). Он полагает, что при назначении наказания суд не учёл его возраста, явки с повинной, раскаяния в содеянном, положительных характеристик, активного способствования раскрытию преступлений, отсутствия тяжких последствий и отягчающих его наказание обстоятельств, положений ст.ст.62 и 66 ч.2 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бляха А.Н., не соглашаясь с доводами авторов кассационных жалоб, полагает необходимым отказать последним в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор по следующим основаниям.

Усанов А.В. осуждён по ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 8 годам лишения свободы, Дмитриев Е.П. – по ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.3 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), 30 ч.1 и 162 ч.4 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), 30 ч.1 и 162 ч.4 п.«а» (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 8 годам лишения свободы за каждое преступление.

Санкция данных уголовным законов предусматривает максимальное наказание в виде 15 лет лишения свободы.

Согласно положениям ч.2 ст.66 УК РФ «Срок и размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса за оконченное преступление».

Вопреки указанному закону за приготовление к преступлению суд назначил осуждённым свыше положенных 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

При этом не были учтены положения ст.62 УК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания, в приговоре суд признал явку с повинной в качестве смягчающего наказание Дмитриева Е.П. и Усанова А.В. обстоятельства. Обстоятельств, отягчающих их наказание, судом первой инстанции не установлено.

Однако изложенные выше требования закона и фактические обстоятельства не были учтены судом при назначении наказания за приготовление к преступлению (не более трёх четвертей от 7 лет 6 месяцев лишения свободы).

Поэтому назначенное осуждённым наказание за приготовление к преступлению подлежит снижению.

По остальным статьям УК РФ осуждённым назначено наказание в рамках требований ст.62 УК РФ.

Определением (наряду с постановлением приговора) Кемеровского областного суда от 25 июня 2008 года Л [] [] [] был признан невменяемым в период совершения общественно опасных деяний, в связи с чем он был освобождён от уголовной ответственности.

Суд назначил принудительные меры медицинского характера.

Оспариваемым приговором были осуждены Дмитриев Е.П. и Усанов А.В.

Несмотря на это, суд принял решение о взыскании с Л [] [] определённых сумм в счёт возмещения материального ущерба. В приговоре суд указал, что «В соответствии со ст.ст.1064, 1080 ГК РФ взыскать в возмещение материального ущерба солидарно с Л [] [] []»,

Дмитриева Е [] П [] в пользу Ф [] [] [] [] рублей, с Л [] [] [] Дмитриева Е [] П [] Усанова А [] В [] в пользу ПО « [] » [] рублей...».

Данное решение не основано на законе.

Одним из условий возложения на лицо обязанности по возмещению вреда, на что указано в ст.1064 ГК РФ, является его виновное отношение к содеянному, что отсутствует в рассматриваемом случае.

Л [] [] не осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и не мог ими руководить, что свидетельствует об отсутствии интеллектуального и волевого моментов.

В ст.1064 ч.1 ГК РФ указано, что «Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда»,

Применительно к настоящему уголовному делу возникшие правоотношения, связанные с возмещением материального ущерба, регулируются положениями ст.1078 ГК РФ.

Согласно требованиям ч.3 ст.1078 ГК РФ «Если вред причинён лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным».

Данная норма закона относительно необходимости возложения обязанности по возмещению вреда на другое (других) лицо не носит императивного характера.

Для этого суд обязан установить наличие условий, указанных в ч.3 ст.1078 ГК РФ, с привлечением в качестве соответчиков соответствующих лиц и разъяснением им соответствующих процессуальных прав и обязанностей, чего не было сделано по настоящему уголовному делу.

Поэтому приговор в части решения суда о взыскании с Л [] [] в солидарном порядке в пользу потерпевших соответствующих сумм в счёт возмещения материального ущерба подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор следует оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда (за исключением внесённых выше в приговор изменений) соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал соответствующую оценку.

В соответствии с положениями ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора. Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение (в силу иных причин) приговора, не усматривается. Доводы осуждённых не вытекают из материалов уголовного дела и не основаны на законе.

Дмитриев Е.П. обоснованно осуждён за разбойное нападение на контору дорожного участка ГПКО [REDACTED]

В ходе предварительного следствия Дмитриев Е.П. признал, что он и Л [REDACTED] [REDACTED], договорились совершить нападение на контору, для чего заранее подготовили план.

Подготовка к нападению шла с июня 2003 года.

3 августа 2003 года, отключив свет, заранее одев приготовленные маски, проникли в контору. При этом у него был пневматический пистолет, а у Л [REDACTED] [REDACTED]. – выдерга.

Находясь в помещении, они усадили сторожа на стул, Л [REDACTED] [REDACTED] обмотал скотчем руки и ноги, заклеил им рот сторожа Ш [REDACTED]. В это время за поясом у него находился пневматический пистолет.

Затем Л [REDACTED] [REDACTED]. взломал сейф и похитил [REDACTED] рублей.

Потерпевший Ш [REDACTED] [REDACTED]. подтвердил данные обстоятельства, дополнив при этом, что он был напуган и зашедшие в контору двое мужчин сказали ему, чтобы он сидел спокойно, тогда его не убьют. В руках одно из мужчин был какой-то предмет.

Потерпевший Ф [REDACTED] [REDACTED]. признал, что в ночь на 3 августа 2003 года был взломан сейф, из которого похитили его [REDACTED] рублей.

При таких обстоятельствах суд правильно пришёл к выводу, что в ходе нападения Ш [] []. угрожали применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Дмитриев Е.П. действовал в составе организованной группы, которая характеризуется устойчивостью. Он и Л [] [], достаточно длительное время занимались подготовкой к нападению (с июня по 3 августа 2003 года), подготовили маски, пневматический пистолет, выдергу и монтажку. Всё было тщательно спланировано. Размер похищенного также установлен правильно на основании показаний потерпевшего.

Приведённые в приговоре доказательства свидетельствуют о создании в сентябре – октябре 2003 года Л [] [] банды, участниками которой были Дмитриев Е.П. и Усанов А.В.,

Данный состав банды был устойчивым, банда действовала на протяжении длительного времени, в течение которого были совершены особо тяжкие преступления. Участники банды имели оружие, которое использовали при совершении преступлений. Изначально банда была создана для совершения нападений на водителей большегрузных автомобилей.

Все преступления тщательно планировались, участники банды определяли объекты нападений, собирая при этом соответствующую информацию, планировали место, время и тактику совершения разбойных нападений (обстоятельства, связанные с нападением и приготовлением к нападению подробно изложены в приговоре при описании преступного деяния). Поэтому необходимо считать, что Дмитриев Е.П. и Усанов А.В. правильно осуждены по ст.209 ч.2 УК РФ.

В ходе предварительного следствия Дмитриев Е.П. признавал, что в начале января 2004 года Л [] []. предложил ему совершать нападения на лиц из Средней Азии, у которых имеются крупные суммы денег.

С 8 по 12 января 2004 года он и Л [] [] выслеживали указанных лиц. Л [] [] при себе имел гирю весом 1 кг., которую тот прятал в перчатке. Они намеревались использовать гирю при нападении с целью похищения денег.

Однако они так и не дождались тех лиц, на которых планировали совершить нападение.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которыми суд дал необходимую оценку.

Имеющиеся по делу доказательства позволили суду первой инстанции сделать обоснованный вывод о доказанности вины Дмитриева Е.П. в совершении приготовления к разбойному нападению в период времени с 8 по 11 января 2004 года.

Законность осуждения за остальные преступления авторами кассационных жалоб не оспаривается и правильность выводов суда в этой части осуждения не вызывает сомнений у судебной коллегии.

Приведённые в приговоре суждения суда о недоведении до конца ряда преступлений по не зависящим от воли осуждённых обстоятельствам основаны на материалах уголовного дела и опровергают утверждение Дмитриева Е.П. о том, что он делал всё возможное, чтобы разбойные нападения не были доведены до конца.

Действия осуждённых судом квалифицированы правильно.

В приговоре суд мотивировал соответствующим образом свои выводы относительно юридической квалификации действий Дмитриева Е.П. и Усанова А.В. При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ. При решении этого вопроса суд принял во внимание все юридически значимые для этого обстоятельства, в том числе и те, на которые идёт ссылка в кассационных жалобах.

Оснований для снижения срока наказания (за исключением внесённых выше изменений по данному вопросу) не усматривается.

Нет оснований и для применения правил ст.ст.64 и 73 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 25 июня 2008 года в отношении Дмитриева Е. [] П. [] и Усанова А. [] В. [] изменить и снизить осуждённому Дмитриеву Е.П. срок наказания по ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), 30 ч.1 и 162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), 30 ч.1 и 162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением правил ст.ст.62 и 66 ч.2 УК РФ до 5 лет лишения свободы за каждое преступление.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.2, 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ст.ст.222 ч.3 и 158 ч.2 п. «а» УК РФ, путём частичного сложения наказаний Дмитриеву Е.П. назначить 9 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Яйского районного суда Кемеровской области от 16 июля 2004 года осуждённому Дмитриеву Е. [] П. [] окончательно назначить 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Осуждённому Усанову А.В. снизить срок наказания по ст.ст.30 ч.1 и 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) с применением правил ст.ст.62 и 66 ч.2 УК РФ до 5 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.2, 30 ч.1 и 162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), ст.162 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Усанову А. [] В. [] окончательно назначить 8 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в части решения суда о взыскании в солидарном порядке с Л. [] [] [] в пользу Ф. [] [] [] и ПО « [] » [] и [] рублей соответственно в счёт возмещения материального ущерба отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в тот же суд, но в ином составе суда.

В остальной части приговор в отношении Дмитриева Е.П. и Усанова А.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

[]

[]