



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-127

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Зеленина С.Р.
судей - Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 января 2009 года кассационные жалобы осуждённого Гилёва А.Н. и адвоката Миненко Е.А. на приговор Кемеровского областного суда от 8 октября 2008 года, которым

ГИЛЁВ А.Н. [redacted], ранее судимый:

- 30 мая 2003 года, с учётом внесённых изменений, - по ст. 112 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- 20 октября 2003 года, с учётом внесённых изменений, - по ст. 158 ч.1 УК РФ с применением правил ст. 69 ч.5 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 27 октября 2006 года по отбытии наказания;
- 20 сентября 2007 года – по ст. 161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осуждён по ст. 105 ч.2 п. «г» УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Междуреченского городского суда Кемеровской области от 20 сентября 2007

года окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Гилёва А.Н., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Гилёв А.Н. осуждён за убийство Б [] [] находившейся в состоянии беременности, что заведомо было известно осуждённому.

Преступление совершено 2 июля 2007 года в [] [] на почве личных неприязненных отношений при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Гилёв А.Н. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

При этом осуждённый указал на то, что свидетели М [] [] и Ё [] [] оговорили его, с последней у него были неприязненные отношения, показания данных свидетелей опроверг свидетель К [] [] свидетель К [] []. ввела суд в заблуждение, сообщив, что внешний вид Б [] [] свидетельствовал о её беременности, суд не обеспечил явку свидетеля Т [] [], которая могла показать в его пользу и сообщить, были какие-нибудь признаки, свидетельствующие о беременности Б [] [], или нет.

Отрицая наличие у него умысла на убийство, осуждённый сослался на то, что до случившегося жена сообщила ему о том, что она сделала аборт.

Он подвергает сомнению научную обоснованность выводов судебно-психиатрической экспертизы.

Осуждённый считает, что протокол судебного заседания не соответствует действительности, так как в нём не отражено, что допрос свидетеля В [] [] был продолжен в отсутствие председательствующего (он вышел из зала, когда зазвонил мобильный телефон), в связи с чем он заявил отвод составу суда и секретарю, который необоснованно был отклонён.

По его мнению, суд необоснованно отклонил заявленный им отвод защитнику – адвокату Миненко Е.А., - который не мог воспрепятствовать незаконным действиям суда.

В кассационной жалобе адвокат Миненко Е.А. просит изменить приговор и действия Гилёва А.Н. переквалифицировать со ст. 105 ч.2 п. «г» УК РФ на ст. 105 ч.1 УК РФ, снизив при этом наказание.

Ссылаясь на показания Гилёва А.Н. об отсутствии у него умысла на убийство, защитник полагает, что по делу нет достаточных, достоверных доказательств, подтверждающих, что осуждённый заведомо знал о беременности Б [REDACTED] [REDACTED]

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шестопалова Н.А. и представитель потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED] – адвокат Борисова Ф.Н., - не соглашаясь с доводами осуждённого и его защитника, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого приговора.

Суд обоснованно признал явку с повинной допустимым доказательством.

При её оформлении был соблюден принцип добровольности. В день совершения преступления, 2 июля 2007 года, осуждённый явился в милицию и собственноручно написал явку с повинной, в которой он достаточно подробно изложил фактические обстоятельства дела, из которых следует, что он поссорился с Б [REDACTED]

На этой почве он схватил её за горло. Она упала. Он сел сверху и двумя руками обхватил её шею. Потом тело потерпевшей он отнёс в кусты.

Явка с повинной отвечает требованиям ст. 142 УПК РФ.

Законом не предусмотрено, что при написании явки с повинной должен быть адвокат.

Изложенные в явке с повинной фактические обстоятельства Гилёв А.Н. подтвердил в ходе предварительного следствия, дополнив при этом тем, что перед случившимся Б [REDACTED] сообщила ему о том, что она сделала аборт, а это обстоятельство, в свою очередь, повлияло на совершение им последующих действий.

Данным обстоятельствам в приговоре суд дал правильную оценку и обоснованно пришёл к выводу, что в момент убийства осуждённый не находился в состоянии сильного душевного волнения.

Об этом свидетельствуют сами обстоятельства совершённого преступления.

На это же указали эксперты, исследовавшие психическое состояние Гилёва А.Н. во время совершения инкриминируемого ему деяния.

По делу нет оснований для того, чтобы подвергать сомнению научную обоснованность выводов экспертизы.

Приведённые в приговоре доказательства опровергают довод авторов кассационных жалоб о незнании осуждённым о беременности Б [REDACTED] [REDACTED] в период убийства.

Свидетель Н [REDACTED] [REDACTED] в суде подтвердил, что со слов осуждённого и Б [REDACTED] [REDACTED] он узнал о беременности последней.

О нахождении Б [REDACTED] в состоянии беременности подтвердили свидетели В [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] и Ё [REDACTED] [REDACTED]

О беременности Б [REDACTED] [REDACTED] также свидетельствовал её живот.

Из пояснений допрошенных в суде лиц следует, что Б [REDACTED] [REDACTED] не собиралась прерывать беременность.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы причиной смерти Б [REDACTED] [REDACTED] явилась механическая асфиксия.

При проведении судебно-медицинского диагноза было установлено, что срок беременности у Б [REDACTED] [REDACTED] составлял 4 – 5 месяцев.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что Гилёв А.Н., совершая убийство в ходе ссоры, достоверно знал о беременности Б [REDACTED].

Поэтому квалификацию действий осуждённого по ст. 105 ч.2 п. «г» УК РФ следует считать правильной.

Отсутствие в суде свидетеля Т [REDACTED] не отразилось на всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела.

Суд не смог обеспечить её явку в силу уважительных причин.

Место её нахождения установить не удалось.

Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном законом порядке.

Из протокола судебного заседания не следует, что во время допроса свидетеля В [REDACTED] [REDACTED] председательствующий отлучался из зала судебного заседания, а поэтому довод осуждённого об обратном является несостоятельным.

Ввиду отсутствия законных оснований суд правильно отклонил заявленный ему и секретарю судебного заседания отвод.

Несогласие осуждённого с таким решением нельзя расценивать как основание для замены защитника, о чём в суде заявлял Гилёв А.Н.

Судебное следствие подходило к концу.

Адвокат Миненко Е.А. осуществлял защиту по назначению.

До окончания судебного следствия Гилёв А.Н. был согласен с тем, чтобы его защиту в суде осуществлял адвокат Миненко Е.А.

Суждения Гилёва А.Н. о том, что указанный защитник не мог воспрепятствовать решению суда об отклонении его ходатайства об отводе председательствующего и секретаря судебного заседания, не основаны на законе и не являются основанием для замены защитника.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания не усматривается.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Кемеровского областного суда от 8 октября 2008 года в отношении Гилёва А. [] Н. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: осуждённый Гилёв А.Н. содержится в следственном изоляторе № []