



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 48-008-123

г. Москва

19 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОВАЛЯ В.С.

рассмотрев в судебном заседании 19 января 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Б [REDACTED] [REDACTED]. и М [REDACTED] [REDACTED], адвоката ЛАРИНОЙ К.В. на приговор Челябинского областного суда от 5 августа 2008 года, по которому

БАХТИН С [REDACTED] А. [REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МИКЕРИН П. В.

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания для осужденных БАХТИНА С.А. и МИКЕРИНА П.В. исчислен с 14 октября 2006 года.

Постановлено взыскать с осужденных БАХТИНА С.А. и МИКЕРИНА П.В. в пользу потерпевшей П. в качестве компенсации морального вреда по рублей, с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав мнение прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденными БАХТИНЫМ и МИКЕРИНЫМ, группой лиц, совершено убийство С.

Преступление было совершено вечером 30 сентября 2006 года на берегу р. в при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

Осужденный БАХТИН в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней, оспаривая обоснованность своего осуждения, просит Судебную коллегия отменить приговор, направив уголовное дело на дополнительное расследование и новое судебное рассмотрение.

В жалобе утверждается, что:

в ходе следствия и судебного заседания с достоверностью не были установлены обстоятельства, при которых С. оказался в воде, когда и по какой причине наступила его смерть. Заключение судебно-медицинской экспертизы о том, что причиной смерти С. явилась механическая асфиксия, противоречит выводам последующей экспертизы о том, что его дыхательные пути были заполнены иловыми массами, т.е. к моменту

помещения его в воду он еще был жив. Пояснения независимого эксперта В [] судом были необоснованно отклонены;

показания свидетеля Х [], положенные судом в обоснование выводов о его виновности, противоречивы в связи с заинтересованностью Х [], также принимавшего участие в избиении С [] в исходе настоящего дела.

Кроме того, судом, по утверждениям БАХТИНА, при назначении ему наказания не было учтено то, что он ранее преступлений не совершал, является ветераном вооруженных конфликтов, имел ранения, положительно характеризуется.

В дополнительной жалобе осужденный БАХТИН обращает внимание на то обстоятельство, что учитывая установленное время смерти С [] – ночь с 30 сентября на 1 октября 2006 года, он не мог своими действиями повлиять на наступление его смерти, т.к. они с МИКЕРИНЫМ оставил С [], находившегося в сознании, на берегу реки до 22-00 часов 30 сентября 2006 года.

Осужденный МИКЕРИН в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в ином составе судей.

По мнению осужденного, настоящий приговор, в основу которого были положены противоречивые и заинтересованные показания свидетеля Х [], не может быть признан законным.

В жалобе отмечается противоречивость экспертных выводов о времени и непосредственной причине смерти С [], игнорируется то обстоятельство, что потерпевший, находившийся в тяжелом опьянении, после окончания конфликта и его избиения был жив, оставался в сознании и самостоятельно дышал.

Адвокат ЛАРИНА К.В., защищающая интересы осужденного МИКЕРИНА, в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

По мнению защиты, судом не были с достоверностью установлены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы о доказанности виновности МИКЕРИНА.

Так, по утверждениям адвоката, выводы экспертов о времени и причинах смерти потерпевшего С [] противоречивы, а судом имеющееся заключение независимого специалиста В [] [] безосновательно отвергнуто.

В опровержение показаний МИКЕРИНА, отрицавшего у него умысел на причинения смерти С [], суд в приговоре сослался на показания свидетеля Х [], без учета того, что показания указанного свидетеля крайне противоречивы, непоследовательны и заинтересованы.

Судом, по мнению защиты, безосновательно отвергнута версия защиты о том, что смерть С [] наступила в результате несчастного случая, т.к. он, находясь из-за опьянения в беспомощном состоянии, заглатывал воду из реки.

Государственный обвинитель СУПРУНОВИЧ Е.В. в своих возражениях на кассационные жалобы, анализируя приведенные в них доводы, считает их несостоятельными, а приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осужденных БАХТИНА и МИКЕРИНА в совершении убийства С [] при установленных судом обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

В качестве доказательств виновность осужденных БАХТИНА и МИКЕРИНА в приговоре приведены:

показания БАХТИНА в качестве подсудимого (подсудимый МИКЕРИН отказался от дачи показаний в суде);

показания БАХТИНА и МИКЕРИНА в период предварительного следствия в качестве подозреваемых и обвиняемых, протокол очной ставки между ними;

показания допрошенных в судебном заседании: потерпевшей П []; свидетелей М [] Х [] Г [], С [] В [], П []; а также, оглашенные в порядке, предусмотренном ст.281 УПК РФ, показания свидетелей Б [] и Б [], А [], С [];

материалы дела: протокол осмотра места происшествия и осмотра трупа С [] со следами насильственной смерти; заключения судебно-медицинских исследований: о времени, причинах наступления смерти С [] наличии на его теле повреждений, их тяжести и механизме образования; выводы проведенных судебно-биологических исследований.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были добыты при соблюдении требований уголовно-процессуального закона. Исследованные в суде доказательства, получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права подозреваемых, обвиняемых и подсудимых БАХТИНА и МИКЕРИНА, в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность вывода суда о доказанности виновности осужденных, отразиться на правильности квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденных БАХТИНА и МИКЕРИНА по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

Добытые в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства подтверждают выводы о том, что БАХТИН и МИКЕРИН, жестоко избили потерпевшего, нанеся ему большое количество ударов ногами и руками по голове и телу, поочередно душили его, привели в бессознательное положение и положили в реку, головой в воду. Действия осужденных, направленные на лишение С [] жизни носили умышленный и согласованный характер, при этом БАХТИН и МИКЕРИН явились соисполнителями совершенного убийства.

Судебная коллегия считает необоснованными доводы кассационных жалоб осужденных и адвоката ЛАРИНОЙ К.В., оспаривающих достоверность выводов суда о времени и причинах наступления смерти потерпевшего С [].

Протоколом осмотра трупа на месте происшествия зафиксировано обнаружение на теле погибшего множественных гематом и ссадин, что

привело к объективному выводу о наличии признаков насильственной смерти С [] и возбуждению уголовного дела.

Заключением судебно-медицинской экспертизы отражено обнаружение на теле С []: двух переломов нижней челюсти, множественных (не менее семи) ушибленных ран головы, обширных осаднений кожи лица, кровоподтеков и ссадин лица и обеих кистей. Указанные повреждения были причинены прижизненно в результате множественных разнонаправленных травматических воздействий тупых твердых предметов. Кроме того, экспертами зафиксировано наличие: «незамкнутой прижизненной странгуляционной борозды с участками поверхностного осаднения, кровоизлияниями в поверхностных и глубоких мышцах шеи, в тканях окружающих гортань, правую общую сонную артерию, неполный перелом правого большого рожа подъязычной кости».

Сдавление шеи С [] осуществлялось относительно мягкой петлей с преимущественным направлением давления спереди назад и несколько снизу вверх. Смерть С [] наступила в ночь с 30 сентября на 1 октября 2006 года в результате обтурационной асфиксии, развившейся в результате закрытия просвета дыхательных путей инородным телом (иловыми массами). Перекрытие иловыми массами дыхательных путей свидетельствует о том, что вдыхание их происходило при погружении лица пострадавшего в ил прибрежной зоны.

При исследовании крови и мочи погибшего был обнаружен этанол в концентрациях соответствующий тяжелой степени алкогольного опьянения. Вместе с тем развитие бессознательного состояния не может быть объяснено тяжелым опьянением, поскольку пострадавший находился в фазе элиминации алкоголя из организма, его концентрация быстро снижалась, а перед инцидентом он находился в сознании. Развитию асфиксии от закрытия просвета дыхательных путей илом способствовало попадание пресной воды в дыхательные пути с повреждением легочного аппарата. Наложение на область шеи петли с развитием странгуляции и перелома подъязычной кости способствовало существенному нарушению дыхательного аппарата.

Объективному установлению времени и причин наступления смерти С [] предшествовало подробное исследование в судебном заседании: материалов уголовного дела, в том числе - заключения комплексной судебно-медицинской экспертизы трупа С [] № [] от 17 апреля 2008 года, допрос в суде специалиста В [] [] и изучением представленных им материалов, а также выводы, назначенной и проведенной

отделом сложных экспертиз, после проведенной эксгумации трупа С [REDACTED], дополнительной комплексной судебно-медицинской экспертизы № [REDACTED] от 14 июля 2008 года.

Всем указанным доказательствам суд первой инстанции в приговоре дал подробную и мотивированную оценку, сомневаться в объективности которой оснований не имеется.

Доводы кассационных жалоб о недостоверности показаний свидетеля Х [REDACTED] опровергаются анализом иных добытых в судебном заседании доказательств, их сопоставлением показаний Х [REDACTED] с объективными данными, полученными в процессе следственных действий и экспертиз, с содержанием проведенных очных ставок. Версия о причастности Х [REDACTED] к совершению убийства С [REDACTED] в ходе предварительного следствия проверялась и опровергнута.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб, в которых подвергается сомнению доказанность выводов суда о совершении осужденными умышленного убийства С [REDACTED], оспаривается юридическая квалификация их действий.

Из показаний БАХТИНА в суде следует, что после совместного распития спиртных напитков и ссоры, они с МИКЕРИНЫМ избивали С [REDACTED], при этом МИКЕРИН сказал, что С [REDACTED] нужно «валить». МИКЕРИН некоторое время находился на берегу вдвоем с С [REDACTED]. После этого он – БАХТИН увидел С [REDACTED], лежавшего без сознания на берегу реки, а его шея была обмотана петлей из ткани, которую МИКЕРИН использовал вместо бинта. Он снял эту петлю с шеи С [REDACTED] и выкинул ее. Подошедший МИКЕРИН стал наносить С [REDACTED] камнем удары по голове.

В период предварительного следствия БАХТИН сообщал, что МИКЕРИН предложил убить С [REDACTED], раздел его, затолкал в воду и стал топить. Сделав из своего бинта петлю, МИКЕРИН душил С [REDACTED], пока тот не захрипел, а затем передал концы петли ему – БАХТИНУ. Он продолжал душить С [REDACTED] уже до тех пор, пока тот не перестал подавать признаки жизни. МИКЕРИН, в это время, наносил С [REDACTED] в голову удары камнем. Затем МИКЕРИН положил С [REDACTED] лицом в воду. Свои показания БАХТИН подтверждал на очной ставке с МИКЕРИНЫМ.

Допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого МИКЕРИН признавал, что они вместе с БАХТИНЫМ избивали С []; БАХТИН бинтом душил его, а он нанес С [] не менее пяти ударом камнем по голове. Камень он взял, чтобы «удары были сильнее и, чтобы не выбить себе пальцы». Когда они с БАХТИНЫМ уходили С [] был мертв, признаков жизни не подавал. Указанные показания МИКЕРИН подтвердил и при их проверке с выходом на место происшествия.

Свидетель Х [], очевидец преступления показал, что после избияния С [], МИКЕРИН предложил его утопить, что тот не сообщил об избииении. МИКЕРИН раздел С [] подтащил к воде и, окунув голову в воду, удерживал его так несколько минут. С [] вырывался, и БАХТИН и МИКЕРИН стали наносить лежавшему на берегу потерпевшему удары ногами по голове и телу. МИКЕРИН, сделав из бинта петлю, набросил ее на шею С [], а БАХТИН стал его душить. В это время МИКЕРИН, подобрав камень, нанес им в голову С [] не менее восьми ударов. Уходя, он увидел, что МИКЕРИН и БАХТИН оставили С [] лежащим на берегу, головой в воде.

Изложенные показания, оцененные судом в совокупности со всеми другими исследованными доказательствами, привели суд первой инстанции к обоснованному выводу о том, что МИКЕРИН и БАХТИН, действуя вместе и сообща, совершали умышленные действия, направленные на причинение С [] смерти, и его наступившая смерть находится в прямой причинной связи от совершенных ими действий.

При назначении БАХТИНУ и МИКЕРИНУ наказания, суд в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал характер и общественную опасность совершенного преступления, данные о личности осужденных, роль и степень вины каждого, обстоятельства смягчающие их наказание.

Назначенное осужденным наказание соответствует закону, соразмерно ими содеянному и является справедливым. Оснований для изменения приговора и снижения наказания, о чем ставится вопрос в жалобе БАХТИНА, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 5 августа 2008 года в отношении **БАХТИНА С [] А []** и **МИКЕРИНА П [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката ЛАРИНОЙ К.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



✓