ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-008-52сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Анохина В.Д.
Судей: Микрюкова В.В.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Смирнова В.В. на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 ноября 2008 года, по которому

ГЕРУЗОВ Р Ю, , -

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч.ч. 6, 6.1 ст. 88 УК РФ - на 4 года,
- по ч. 3 ст. 30, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч.ч. 6, 6.1 ст. 88 УК РФ - на 5 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

По этому же приговору осуждены Копейкин Т А, Фатеев А В и Кондратьев М С, которыми приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Герузов Р.Ю. признан виновным в разбойном нападении на водителя такси К[redacted], совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, также в покушении на убийство К[redacted], совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в период с 23 до 24 часов 19 октября 2007 года в г.[redacted] области.

В кассационной жалобе адвокат Смирнов В.В., не оспаривая доказанность вины осужденного Герузова Р.Ю. и квалификацию, просит смягчить ему наказание, ссылаясь на то, что судом назначено ему слишком суровое наказание. Указывает, что вердиктом присяжных заседателей он был признан заслуживающим снисхождения за совершение обоих преступлений и с учетом того, что ранее он не судим, характеризуется положительно, кроме того судом были признаны смягчающими наказание обстоятельствами его несовершеннолетие и другие обстоятельства, а отягчающих наказание обстоятельств не имеется, в соответствии с ч.2 ст.349 УПК РФ следует назначить ему наказание с применением ст.64 и ч.1 ст.65 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Власова Е.А. просит приговор оставить без изменения, а жалобу адвоката Смирнова В.В. - без удовлетворения, ссылаясь на то, что наказание осужденному назначено с применением ст.ст.65, 88 ч.ч.6, 6-1 УК РФ, а ссылка в жалобе на ст.349 УПК РФ не основательна и оснований для смягчения осужденному Герузову наказания с применением ст.64 УК РФ не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит, что Герузов Р.Ю. осужден за совершенные преступления на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного слушанья и судебного рассмотрения уголовного дела, осужденному Герузову Р.Ю. в полном объеме разъяснялись судом права, предусмотренные УПК РФ,

Конституцией РФ, особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и он надлежащим образом был обеспечен защитником.

Судебное следствие проводилось в соответствии положениями ст.335 УПК РФ и нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, в ходе судебного разбирательства по данному делу не допущено.

Выводы суда о виновности Герузова в совершении преступлений основаны на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, который, в соответствии со ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего судьи и не может быть поставлен под сомнение сторонами.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен на основании полного и всестороннего исследования всех доказательств и является ясным и непротиворечивым.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ.

Доводы жалобы о том, что осужденному Герузову Р.Ю. назначено чрезмерно суровое наказание и с учетом того, что присяжными заседателями признано, что он заслуживает снисхождения, поэтому следует смягчить Герузову наказание с применением ст.64 УК РФ, являются неосновательными.

Как видно из материалов дела, при решении вопроса о назначении Герузову наказания судом были учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретная его роль в этом, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление и условия жизни его семьи, особенности психики, условия жизни и воспитания, в том числе и то, что присяжными заседателями Герузов признан заслуживающим снисхождения, с применением ст.ст.65, 66, 88 ч.ч.6, 6-1 УК РФ.

При установленных обстоятельствах назначенное Герузову наказание является справедливым и для смягчения ему наказания с применением ст.64 УК РФ, как поставлен вопрос в кассационной жзалобе, оснований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 февраля 2008 года в отношении **ГЕРУЗОВА Р Ю** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи :