



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Д08-27

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бондаренко О.М.

судей Коваля В.С.

Ситникова Ю.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Луцюка А.В. о пересмотре приговора Пермского областного суда от 30 августа 1999 года в отношении

ГУСЕЙНОВА З.А., [REDACTED]

[REDACTED],
осужденного по ст. 105 ч. 2 п.п. «д, ж, з» УК РФ на четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор суда не обжаловался.

В надзорной жалобе адвокат Луцюк А.В. просит о снижении наказания осужденному и исключении его осуждения за убийство из корыстных побуждений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Гулиева А.Г. об исключении осуждения Гусейнова З.А. за убийство, совершенное из корыстных побуждений, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Гусейнов осужден за убийство С [REDACTED], совершенное с особой жестокостью, группой лиц по предварительному

сговору, по найму, из корыстных побуждений.

Гусейнов осужден за убийство С [REDACTED], совершенное с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, по найму, из корыстных побуждений.

Преступление совершено им 7 июня 1997 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Луцюк А.В. в защиту интересов осужденного просит смягчить ему наказание, ссылаясь на наличие у него заболевания и находящегося на иждивении отца [REDACTED] года рождения, а также считает, что приговор основан на показаниях осужденных Гусейнова З., А [REDACTED] и свидетеля И [REDACTED] в ходе предварительного следствия, от которых они отказались в судебном заседании. Высказывает сомнения о том, что если Гусейнов З. и наносил удары ножом потерпевшему, то от причиненных им телесных повреждений смерть потерпевшего наступить не могла. Кроме того, считает излишним квалификацию действий Гусейнова З. как совершенных из корыстных побуждений, так как его действия уже квалифицированы как совершенные по найму.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осужденного в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

В частности о совместном с ним и другим лицом участии Гусейнова в убийстве потерпевшего за деньги и другие услуги по предложению А [REDACTED] в ходе предварительного следствия дал показания ранее осужденный по этому же делу Г [REDACTED].

Аналогичные показания об участии Гусейнова З. в убийстве потерпевшего дал свидетель И [REDACTED], которому о совершенном преступлении рассказало другое лицо.

Из показаний указанных лиц следует, что все трое участников преступления нанесли потерпевшему удары ножами.

Суд в сочетании с другими доказательствами дал надлежащую оценку измененным показаниям Гусейнова З. и И [REDACTED].

Согласно судебно-медицинскому заключению смерть потерпевшего наступила в результате 30 колото-резаных ранений тела с повреждением хрящей носа, трахеи, правого желудочка сердца, ребер, левой доли печени, сопровождавшихся массивной кровопотерей, обескровливанием организма.

Действия осужденного правильно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п.п. «д, ж, з» УК РФ.

Вместе с тем, квалифицировав действия осужденного по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершенные по найму, суд излишне квалифицировал его действия как совершенные из корыстных побуждений, так как убийство по найму само по себе предполагает корыстный мотив.

Поэтому указанный квалифицирующий признак подлежит

исключению из приговора.

Несмотря на изменение приговора судебная коллегия не находит оснований для снижения наказания осужденному, назначенного с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств дела, данных о личности.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского областного суда от 30 августа 1999 года в отношении **ГУСЕЙНОВА З [] А []** изменить.

Исключить его осуждение за убийство из корыстных побуждений.

В остальном приговор оставить без изменения, надзорную жалобу адвоката Луцюка А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи