



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-008-136

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Анохина В.Д..
судей Микрюкова В.В.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Найок В.Е., Кравченко И.А. и потерпевшего К [REDACTED] на приговор Московского областного суда от 21 ноября 2008 года, по которому

НАЙОК В [REDACTED], Е [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ - на 13 лет;
- по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ - на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительного колонии строгого режима.

КРАВЧЕНКО И [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] -

осуждена к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ - на 8 лет 6 месяцев;
- по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ - на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительного колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения осужденной Кравченко И.А. и потерпевшего К [REDACTED], поддержавших свои жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Найок В.Е. и Кравченко И.А. признаны виновными в умышленном причинении смерти К [REDACTED], [REDACTED] года рождения, совершенном группой лиц, и в краже чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены ими 15 марта 2008 года в городе [REDACTED] [REDACTED] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Найок В.Е. и Кравченко И.А. виновными себя признали.

В кассационных жалобах:

Осужденный Найок В.Е., не оспаривая доказанность вины и квалификацию, просит о смягчении наказания, ссылаясь при этом на то, что ранее не судим, имеет на своем иждивении несовершеннолетнюю дочь и положительную характеристику.

Осужденная Кравченко И.А. просит об изменении приговора, ссылаясь на то, что судом неправильно квалифицированы ее действия и назначено ей несправедливое наказание вследствие чрезмерной суровости, при этом указывает, что она наносила удары ножом потерпевшей не по собственному умыслу, а по принуждению осужденного Найок, опасаясь за свою жизнь, когда потерпевшая была уже мертва, что подтверждается показаниями свидетеля Е [REDACTED] о том, что когда Найок звонил к нему по телефону, говорил, что он убил человека, то есть, Найок сам говорил о совершении убийства в единственном числе. Также утверждает, что суд неправильно сделал вывод о том, что кражу совершили они по предварительному сговору, а показания Найока не подтверждены другими доказательствами, в связи с чем просит исключить квалифицирующий признак совершения кражи группой лиц по предварительному сговору и просит о смягчении наказания.

потерпевший К [REDACTED], не оспаривая доказанность вины и квалификацию действий осужденной Кравченко И.А., ставит вопрос о смягчении ей наказания до 7 лет лишения свободы, при этом ссылается на то, что назначенное ей наказание является слишком суровым, несправедливым. Указывает, что при назначении ей наказания судом не учтены, что ранее она не судима, в содеянном раскаялась и способствовала раскрытию преступления. Утверждает, что длительное пребывание в местах лишения свободы может негативно отразиться на здоровье осужденной Кравченко И.А., которая с детства страдала респираторными заболеваниями и он, уже потерявший свою мать, боится потерять и свою дочь.

В возражениях государственный обвинитель Бунтин Д.И. указывает о несостоятельности доводов жалоб и просят приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что Найок В.Е. и Кравченко И.А. обоснованно осуждены за совершенные преступления.

Выводы суда о виновности осужденных Найок В.Е. и Кравченко И.А. в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях самих осужденных Найока и Кравченко об обстоятельствах, при которых они совершили указанные преступления, показаниях потерпевшего К [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], Н [REDACTED], Е [REDACTED] У [REDACTED], Г [REDACTED] Г [REDACTED], протоколах осмотров места происшествия, заключениях судебно-медицинских, биологических, молекулярно-генетической, медико-криминалистической экспертиз и других доказательств, подробно приведенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что Кравченко убила потерпевшую по принуждении осужденного Найока, также о том, что не было у осужденных предварительного сговора на совершение кражи чужого имущества, как видно из материалов дела, выдвигались в ходе судебного разбирательства дела, они проверены и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Так, из материалов дела видно, что в ходе предварительного расследования дела осужденные Найок и Кравченко подробно рассказали об обстоятельствах, при которых они совместно, нанося удары ножом, убили потерпевшую К [REDACTED], которые соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены исследованными материалами дела, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что труп потерпевшей с признаками насильственной смерти обнаружен в своей квартире на том же месте, где был оставлен осужденными после совершения преступления. Входная дверь в квартиру, где обнаружен труп потерпевшей оборудована двумя замками, следов взлома не имеет.

Заключениями судебно - медицинских экспертиз установлено, что смерть ее наступила от множественных колото-резаных ранений груди и ранения живота с повреждением внутренних органов.

Характер и локализация телесных повреждений, их количество и орудие преступления – нож, свидетельствуют о прямом умысле осужденных на причинение смерти потерпевшей, что опровергает доводы жалобы Кравченко об отсутствии у нее умысла на убийство потерпевшей, также о том, что она наносила удары ножом потерпевшей по принуждению Найока В.

Из материалов дела видно и судом установлено, что Кравченко И. и Найок находились в дружеских отношениях, никаких угроз Найоком в адрес Кравченко не высказывалось, она сама присоединилась к Найоку и наносила удары ножом потерпевшей, а после убийства потерпевшей Кравченко принимала участие в сокрытии следов преступления, также последующее поведение ее, участие в совместной краже имущества у потерпевшей, также совместное распоряжение похищенными деньгами, опровергают доводы о том, что Кравченко совершила преступление по принуждению Найока В.

Из показания свидетеля Н [] [] (отца осужденного) усматривается, что зять Е [] [] рассказал ему, что днём 16 марта 2008 года осужденный Найок В. позвонил ему на сотовый телефон, сообщил, что совершил убийство, и просил совета, что ему делать.

Свидетель Е [] [] подтвердил, что осужденный Найок звонил ему на сотовый телефон, был взволнованным, и сказал, что убил человека, спрашивал у него, что ему делать.

Заключением молекулярно-генетической экспертизы установлено, что вероятность происхождения крови, обнаруженной на джинсах Кравченко И.А., от потерпевшей К [] [] составляет 99,999%.

Как видно из дела, эксперт исключил возможность причинения потерпевшей ножевых ранений представленными на исследование семью ножами, которые были изъяты в квартире потерпевшей.

Данное заключение, исключившее возможность причинения ранений изъятыми ножами подтверждает показания Кравченко И.А. на предварительном следствии о том, что после убийства Найок В.Е. выбросил нож, которым они наносили удары потерпевшей.

Эти показания также подтверждаются показаниями потерпевшего К [REDACTED], который после убийства матери обнаружил пропажу из квартиры кухонного ножа.

Оценив все исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных Найока и Кравченко в умышленном причинении смерти потерпевшей группой лиц и правильно квалифицировал их действия по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Утверждения в жалобе осужденной Кравченко о том, что у них не было предварительного сговора на кражу чужого имущества, что осужденный Найок оговорил ее, опровергаются материалами дела, в том числе показаниями Найока В. о том, что после совершения убийства, они совместно похитили деньги и сотовый телефон у потерпевшей, также совместно обыскали квартиру, затем совместно тратили похищенные деньги.

Эти показания Найока соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами, поэтому судом обоснованно признаны правдивыми.

При таких обстоятельствах суд, всесторонне исследовав собранные по делу доказательства, обоснованно сделал вывод о доказанности вины осужденных в совершении кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба и правильно квалифицировал их действия по п.п. «а, в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Выводы суда мотивированы и основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных доказательствах, собранных с соблюдением уголовно – процессуальных норм, поэтому не вызывающих сомнений. При этом судом мотивированы, почему одни доказательства признаны правдивыми, а другие отвергнуты как недостоверные.

Психическое состояние осужденных Найок В.Е. и Кравченко И.А. проверено надлежащим образом и с учетом заключений судебно-психиатрических экспертиз, суд обоснованно сделал вывод о совершении преступлений ими во вменяемом состоянии.

Наказание осужденным Найок В.Е. и Кравченко И.А. назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех смягчающих наказание обстоятельств, данных о их личности, состояния здоровья, в том числе указанных в кассационных жалобах обстоятельств.

При установленных обстоятельствах назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований для смягчения наказания, как поставлен вопрос в жалобах, не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 21 ноября 2008 года в отношении **НАЙОК В [REDACTED] Е [REDACTED] и КРАВЧЕНКО И [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :

