ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-В08-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.

судей Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 15 января 2009 года гражданское дело по иску Иванова А[redacted] А[redacted] к Отделу социальной защиты населения Чебоксарского района Чувашской Республики Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики об индексации ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью, взыскании задолженности по надзорной жалобе Отдела социальной защиты населения Чебоксарского района Чувашской Республики Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики на решение Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 18 апреля 2008 года, которым исковые требования удовлетворены частично, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июня 2008 года, которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления оставлению без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванов А.А. обратился в суд с иском к Отделу социальной защиты населения Чебоксарского района Чувашской Республики Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики об

индексации ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью, взыскании задолженности.

В обоснование своих требований ссылался на то, что он является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. В соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» Отделом социальной защиты населения Чебоксарского района Чувашской Республики Минздравсоцразвития Чувашской Республики ему определены к выплате: ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров с 01 ноября 2007 года ежемесячно в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, с 01 января 2008 года ежемесячно в размере [redacted] рублей [redacted] копеек; ежегодная компенсация за вред здоровью за 2007 год в размере [redacted] рубля [redacted] копейки. Истец просил суд произвести индексацию сумм ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью, поскольку индексация данных выплат ответчиком в установленном порядке не производилась. Взыскать образовавшуюся задолженность по выплате ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, задолженность по выплате ежегодной компенсации за вред здоровью в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, в том числе за период с февраля 2005 года по ноябрь 2007 года, когда указанные выплаты не производились истцу. Обязать ответчика назначить ему с 01 апреля 2008 года ежемесячную денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, ежегодную компенсацию за вред здоровью в размере [redacted] рублей [redacted] копеек.

Ответчик иск не признал.

Решением Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 18 апреля 2008 года постановлено удовлетворить исковые требования Иванова А.А. частично. Взыскать с Отдела социальной защиты населения Чебоксарского района Чувашской Республики Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики за счет целевых средств, выделяемых из федерального бюджета на финансирование расходов, связанных с реализацией Закона «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в пользу Иванова А.А. задолженность по выплате денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров за период с 01 июля 2000 года по 31 марта 2008 года в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек; задолженность по выплате ежегодной денежной компенсации за вред здоровью за период с 01 июля 2000 года по 31 декабря 2007 года в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек. Обязать ответчика назначить Иванову А.А. с 01 апреля 2008 года ежемесячно денежную компенсацию на приобретение продовольственных товаров в размере [redacted] рублей [redacted] копеек; с 01 января 2008 года ежегодную денежную компенсацию за вред здоровью в размере [redacted] рублей [redacted] копеек с последующей индексацией в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации. В остальной части исковых требований отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июня 2008 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Отдела социальной защиты населения Чебоксарского района Чувашской Республики Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

29 сентября 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и 10 декабря 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, объяснения сторон, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм материального права допущено судом первой и кассационной инстанции, которое выразилось в следующем.

Как установлено судом Иванов А.А. принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в 1986 году и имеет право на ежемесячную компенсацию на питание и на ежегодную денежную компенсацию на оздоровление, установленные Законом РФ от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (п. 3 ст. 15 и ст. 40). До 1 января 2005 года выплаты, предусмотренные п. 3 ст. 15 и ст. 40 Закона РФ от 15 мая 1991 года № 1244-1 Иванову А.А. были назначены по месту работы в Сельскохозяйственном кооперативе «[redacted]» Чебоксарского района Чувашской Республики и выплачивались путем перечисления денежных средств на лицевой счет истца. На основании заявления Иванова А.А. от 3 октября 2007 года компенсационные выплаты были назначены истцу Отделом социальной защиты населения Чебоксарского района Чувашской Республики с 1 ноября 2007 года в размере [redacted] руб., с 1 января 2008 года – [redacted] руб., ежегодная единовременная компенсация на оздоровление за 2007 год в размере [redacted] руб.

Разрешая исковые требования Иванова А.А. об индексации ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и

ежегодной компенсации на оздоровление и взыскивая в пользу истца задолженность по указанным выплатам, суд исходил из того, что индексация спорных выплат должна происходить по аналогии с индексацией, установленной для возмещения вреда здоровью, в соответствии с увеличением МРОТ, а впоследствии с увеличением роста величины прожиточного минимума, так как данные денежные компенсации входят в общий объем возмещаемого вреда. При этом суд указал, что поскольку изменение порядка назначения и выплаты указанных денежных средств не может свидетельствовать о новом назначении ранее производившихся выплат, предусмотренных законом, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца суммы ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации на оздоровление за период с февраля 2005 года по ноябрь 2007 года без индексации, иное привело бы к нарушению прав лица, получавшего такие компенсационные выплаты.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда первой и кассационной инстанции по следующим основаниям.

Из статей 1, 2 и 7 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 42 и 53 вытекает, что признание и обеспечение права на возмещение вреда здоровью, являющемуся для каждого неотчуждаемым благом, - конституционная обязанность Российской Федерации как социального правового государства.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 года выражена правовая позиция, согласно которой сам факт причинения вреда здоровью граждан, которые оказались в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших вследствие чернобыльской катастрофы, обусловливает возникновение конституционно - правовых отношений по поводу возмещения вреда между государством, с деятельностью которого в сфере ядерной энергетики было связано причинение вреда, и гражданами.

Из изложенного следует, что как установление, так и пересмотр иных видов денежных компенсаций, помимо ежемесячной денежной суммы в возмещение вреда, причиненного здоровью, входящих в объем возмещения вреда, гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, но представляющих собой по существу социальные выплаты, является правом федерального законодателя, которое он реализует с учетом реальной возможности государства за счет средств бюджета выплачивать указанные компенсации.

Выплаты ежемесячных денежных компенсаций на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации на оздоровление предусмотрены статьей 15 и статьей 40 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Ежемесячные выплаты возмещения вреда здоровью предусмотрены пунктом 15 статьи 14 данного Закона.

Частью 3 статьи 5 названного Закона (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года №31 -ФЗ) предусмотрено, что размеры выплат гражданам, установленные настоящим Законом, за исключением пособий и иных выплат, индексация которых устанавливается в соответствии с другими федеральными законами, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Новый порядок установления ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации на оздоровление был определен Федеральным законом от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», в соответствии с которым в законодательство Российской Федерации, в том числе в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», были внесены изменения, предусматривающие исчисление указанных выплат в твердых размерах исходя из базовой суммы 100 рублей. При этом статьей 3 Федерального закона от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ и статьей 4 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ установлено, что в 2000 году выплата стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат производится в размерах, действующих на 30 июня 2000 года (т.е. исчисленных исходя из 83 руб. 49 коп), а с 1 января 2001 года - исходя из базовой суммы 100 рублей. Одновременно пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ в статьи 15 и 40 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» внесены изменения, которыми гражданам, указанным в пункте 3 части первой статьи 13 названного Закона, гарантируется ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров в размере 200 рублей и ежегодная компенсация на оздоровление в размере 300 руб.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года №11-П указанные нормы признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в части перехода на новый способ исчисления размеров иных видов денежных компенсаций, входящих в объем возмещения вреда, причиненного здоровью, в том числе и в части исчисления ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации на оздоровление.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2005 года № 326 утверждены Правила индексации размеров некоторых ежемесячных денежных компенсаций и иных выплат за период с 19 июня 2002 года по 31 мая 2004 года гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, членам их семей и возврата в 2005 - 2006 годах недополученных сумм. Постановлениями Правительства Российской

Федерации от 27 декабря 2004 года № 847, от 7 мая 2005 года № 292, от 25 апреля 2006 года № 246, от 21 марта 2007 года № 171 и от 21 декабря 2007 года №914 утверждены Правила индексации в 2004, 2005, 2006, 2007 и 2008 годах размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и в соответствии с вышеуказанным Законом установлены коэффициенты индексации за соответствующий период.

При этом то обстоятельство, что ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации на оздоровление, наравне с ежемесячными суммами возмещения вреда здоровью, входят в объем возмещения вреда, причиненного здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, не означает, что порядок индексации указанных выплат не может быть различен. Так, названные компенсации индексируются путем повышения фиксированного размера исходя из базовой суммы, а именно: в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 847, от 7 мая 2005 года № 292, от 25 апреля 2006 года № 246, от 21 марта 2007 года № 171, от 21 декабря 2007 года №914.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что индексация спорных выплат должна происходить по аналогии с индексацией, установленной для возмещения вреда здоровью, в соответствии с увеличением МРОТ, а впоследствии с увеличением роста величины прожиточного минимума, так как данные денежные компенсации входят в общий объем возмещаемого вреда является ошибочным, основанным на неправильном толковании и применении указанных норм материального права.

Однако при разрешении настоящего дела в надзорном порядке следует принять во внимание, что одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено.

Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

По настоящему делу указанных обстоятельств не установлено.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанным доводы надзорной жалобы не могут являться основанием для отмены в порядке судебного надзора

судебных постановлений по данному делу.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным вынесенные по делу судебные постановления оставить без изменения, надзорную жалобу Отдела социальной защиты населения Чебоксарского района Чувашской Республики Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 18 апреля 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июня 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу Отдела социальной защиты населения Чебоксарского района Чувашской Республики Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 