ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-В08-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 15 января 2009 года гражданское дело по иску Комкова В[redacted] Н[redacted] к Смоленской таможне Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула по надзорной жалобе Смоленской таможни Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы на определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 20 февраля 2007 года, которым решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 14 декабря 2006 года отменено и принято новое решение в части об изменении даты и формулировки увольнения истца, дело в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула направлено на новое рассмотрение в тот же суд, постановление президиума Смоленского областного суда от 28 февраля 2008 года, которым определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 20 февраля 2007 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Смоленской таможни Горшкова О.В. (доверенность от 22 января 2008 года № 12-31/52), поддержавшего доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей оспариваемые судебные акты подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Комков В.Н. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что с 21 февраля 2001 года проходил службу в должности [redacted] отряда таможенной охраны Смоленской таможни. Приказом № 147-к от 18 июля 2005 года он уволен со службы в таможенных органах по подпункту 11 пункта 2 статьи 48 Федерального закона «О службе в таможенных органах Российской Федерации» за систематические нарушения служебной дисциплины. Считает, что увольнение произведено незаконно, так как неоднократного неисполнения без уважительных причин должностных обязанностей не допускал, подтверждающих данное обстоятельство фактов, не представлено.

Ответчик исковые требования не признал.

Решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 14 декабря 2006 года Комкову В.Н. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 20 февраля 2007 года решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 14 декабря 2006 года отменено в части и принято новое решение об изменении даты и формулировки увольнения истца. Постановлено считать уволенным Комкова В.Н. с 22 февраля 2006 года с должности [redacted] – [redacted] 4 разряда ОТО № [redacted] ОТО и ОДС Смоленской таможни по подпункту 4 пункта 2 статьи 48 Федерального закона «О службе в таможенных органах Российской Федерации» по окончании срока службы, предусмотренного контрактом. В части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 28 февраля 2008 года определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 20 февраля 2007 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Смоленской таможни Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы содержится просьба об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 20 февраля 2007 года и постановления президиума Смоленского областного суда от 28 февраля 2008 года со ссылкой на то, что судом кассационной и надзорной инстанции была допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

18 августа 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и 3 декабря 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований для ее удовлетворения и отмены принятых по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при рассмотрении данного дела не допущено.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 2 статьи 48 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» сотрудник таможенного органа может быть уволен со службы в таможенных органах за однократное грубое нарушение служебной дисциплины или систематические нарушения служебной дисциплины.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Комков В.Н. с 21 августа 2000 года по 20 февраля 2001 года проходил службу в Смоленской таможне в должности [redacted] отряда таможенной охраны Смоленской таможни 1 категории – стажера, а с 21 февраля 2001 года – в должности [redacted] отряда таможенной охраны Смоленской таможни.

Приказом № 147-к от 18 июля 2005 года истец был уволен со службы в таможенных органах по подпункту 11 пункта 2 статьи 48 Федерального закона «О службе в таможенных органах Российской Федерации» за систематическое нарушение служебной дисциплины.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Комкова В.Н., суд первой инстанции исходил из того, что Комов В.Н. допустил однократное грубое нарушение служебной дисциплины и у Смоленской таможни имелись основания для увольнения истца по п.п. 11 п. 2 ст. 48 Федерального закона «О службе в таможенных органах Российской Федерации». В то же время установлено несоответствие формулировки причины увольнения, указанной в приказе № 147-к от 18 июля 2005 года, требованиям закона. Поскольку приказом Смоленской таможни от 14 ноября 2005 года № 282-к в п. 1 приказа № 147-к от 18 июля 2005 года были внесены изменения и формулировка увольнения истца приведена в соответствие с требованием закона, суд указал на то, что оснований для вынесения решения об изменении формулировки увольнения не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение в части изменения даты и формулировки основания увольнения истца, правомерно указала на то, что выводы суда о законности увольнения Комкова В.Н., но с применением формулировки причины увольнения за однократное грубое нарушение служебной дисциплины, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

Как усматривается из материалов дела, истец был уволен в связи с допущенным им систематическим нарушением служебной дисциплины, выразившимся в том, что в нарушение требований п. п. 22, 31 раздела 3 Должностной инструкции [redacted] – [redacted] 4 разряда отдела таможенной охраны № [redacted] отдела таможенной охраны от 22

февраля 2003 года, он 1 февраля 2005 года, исполняя обязанности контролирующего инспектора на въезде, пропустил на территорию Российской Федерации без проверки документов и соответствующего таможенного оформления транспортное средство с контрабандным грузом. Кроме того, приказом от 1 июля 2005 года, истцу объявлено замечание за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей при таможенном оформлении выезжающих 2 июня 2005 года с таможенной территории Российской Федерации транспортных средств.

В соответствии со статьей 347 Гражданского процессуального кодекса РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

При рассмотрении настоящего спора суд кассационной инстанции в пределах предоставленных ему законом полномочий установил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал оценку представленным доказательствам, в результате чего пришел к выводу о том, что нарушение служебной дисциплины, допущенное Комковым В.Н. 1 февраля 2005 года до издания первого приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, не образует системы нарушений для увольнения за систематическое нарушение служебной дисциплины, в связи с чем увольнение по данному основанию является незаконным и истец подлежит восстановлению на работе.

В связи с тем, что на момент рассмотрения спора судом срок служебного контракта истек, новый контракт между ответчиком и истцом заключен не был, суд кассационной инстанции указал, что Комков В.Н. подлежит увольнению с 22 февраля 2006 года по окончании срока службы, предусмотренного контрактом, в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 48 Федерального закона «О службе в таможенных органах Российской Федерации».

Довод надзорной жалобы о том, что имелись основания для изменения формулировки причины увольнения Комкова В.Н. на увольнение за однократное грубое нарушение служебной дисциплины, нельзя признать состоятельным, поскольку установлено, что основанием увольнения Смоленская таможня признала систематическое нарушение служебной дисциплины, которое предусмотрено п.п. 11 п. 2 ст. 48 Федерального закона «О службе в таможенных органах Российской Федерации», в связи с чем в приказе об увольнении Комкова В.Н ответчик указал данное основание увольнения в соответствии с федеральным законом.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что при рассмотрении дела судом кассационной и надзорной инстанции не допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконных судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 20 февраля 2007 года, постановление президиума Смоленского областного суда от 28 февраля 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу Смоленской таможни Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 