



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-123

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Кнышева В.П.  
Горшкова В.В.,  
Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по жалобе Никифорова В. [REDACTED] Е. [REDACTED] на неправомерные действия должностных лиц Постоянного комитета Союзного государства и ОВД МР «Митино», по иску Никифорова В. [REDACTED] Е. [REDACTED] к Управлению делами Президента Российской Федерации о предоставлении жилого помещения, по встречному иску Управления делами Президента Российской Федерации к Никифорову В. [REDACTED] Е. [REDACTED] об истребовании квартиры, по надзорной жалобе Управления делами Президента Российской Федерации на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителей Управления делами Президента Российской Федерации Шевякова Ю.С., Савостьяна С.В., Смирновой Т.М. поддержавших доводы надзорной жалобы, Никифорова В.Е., возражавшего против удовлетворения жалобы, заключение прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А. полагавшей, что надзорная жалоба не подлежит удовлетворению, судебные постановления не подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Никифоров В.Е. обратился в суд с жалобой на неправомерные действия должностных лиц Постоянного комитета Союзного государства, ОВД МР «Митино» и исковым заявлением к Управлению делами Президента Российской Федерации о предоставлении жилого помещения, ссылаясь на то, что он имеет право пользования служебной квартирой, о которой возник спор, проникновение в эту квартиру должностных лиц Постоянного комитета Союзного государства и ОВД «Митино» без его согласия является незаконным, он не может быть выселен из этой квартиры без предоставления другого жилого помещения.

Управление делами Президента Российской Федерации исковые требования не признало, предъявило встречные исковые требования к Никифорову В.Е. об истребовании квартиры, ссылаясь на то, что Никифоров В.Е. занимает квартиру, о которой возник спор, без законных оснований.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 29 декабря 2003 года признаны неправомерными действия Постоянного комитета Союзного государства и ОВД «Митино» по вторжению в жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]. В удовлетворении исковых требований Никифорова В.Е. к Управлению делами Президента Российской Федерации о предоставлении жилого помещения отказано. Исковые требования Управления делами Президента Российской Федерации удовлетворены, Никифоров В.Е. и Никифорова Е.В. выселены из квартиры, без предоставления другого жилого помещения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2004 года решение Тушинского районного суда г. Москвы от 29 декабря 2003 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2004 года признаны неправомерными действия Постоянного комитета Союзного государства и ОВД «Митино» по вторжению в жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]. В удовлетворении первоначальных исковых требований Никифорова В.Е. к Управлению делами Президента Российской Федерации о предоставлении жилого помещения и встречных исковых требований Управления делами Президента Российской Федерации к Никифорову В.Е., Никифоровой Е.В. об истребовании квартиры отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2005 года решение Тушинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2004 года оставлено без изменения, кассационная жалоба Управления делами Президента Российской Федерации – без удовлетворения.

Определением Тушинского районного суда г. Москвы от 24 октября 2007 года Управлению делами Президента Российской Федерации восстановлен процессуальный срок для подачи жалобы в суд надзорной инстанции.

В надзорной жалобе Управления делами Президента Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Тушинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2004 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2005 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2008 года отказано в передаче надзорной жалобы Управления делами Президента Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 24 ноября 2008 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2008 года отменено, надзорная жалоба Управления делами Президента Российской Федерации с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение Тушинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2005 года не подлежат отмене в порядке надзора.

В соответствии с частью 2 статьи 105 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений и рассмотрения дела судом, служебные жилые помещения предоставлялись по решению администрации предприятия, учреждения, организации, правления колхоза, органа управления другой кооперативной и иной общественной организации, в ведении которых находились эти помещения. На основании принятого решения исполнительным комитетом соответствующего местного Совета народных депутатов гражданину выдавался ордер на служебное жилое помещение.

Согласно статье 106 Жилищного кодекса РСФСР с гражданином, на имя которого был выдан ордер на служебное жилое помещение, заключался письменный договор найма помещения на все время работы нанимателя, в связи с которой ему предоставлялось это помещение.

В силу статьи 108 того же Кодекса без предоставления другого жилого помещения не могли быть выселены лица, уволенные в связи с ликвидацией организации.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что приказом Управляющего делами аппарата Исполнительного Комитета Союза Беларуси за № 93 от 30 марта 1999 года Никифоров В.Е. назначен на должность заместителя начальника Главного управления регионального и отраслевого сотрудничества Исполнительного Комитета Союза Беларуси и России. В связи с назначением на указанную должность ему в пользование на период работы предоставлена квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], которую он занимал вместе с супругой Никифоровой Е.В. Приказом от 17 июля 2001 года № 62 Никифоров В.Е. уволен с занимаемой должности в связи с ликвидацией Исполнительного Комитета Союза Беларуси и России.

Принимая решение от 29 декабря 2003 года и выселяя Никифорова В.Е., Никифорову Е.В. из квартиры № [ ] дома № [ ] по [ ] шоссе г. [ ] без предоставления другого жилого помещения, отказывая в удовлетворении исковых требований Никифорова В.Е. к Управлению делами Президента Российской Федерации об обязанности предоставить жилое помещение, суд пришел к выводу о том, что квартира ответчику была предоставлена во временное пользование, ордер на жилое помещение не выдавался, в связи с чем действие статьи 108 Жилищного кодекса РСФСР на данные правоотношения не распространяется.

Отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда пришла к выводу о том, что судом первой инстанции были неправильно применены нормы материального права.

В определении судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2004 года указано, что суд при вынесении решения не учел, что Департаментом жилья Правительства г. Москвы от 26 ноября 1996 года на основании решения № 1093-РП от 14 ноября 1996 года Управлению делами Президента Российской Федерации для руководителей Главных управлений Исполнительного Комитета сообщества Беларуси и России представлен единый ордер № 928895. Вселение граждан указанной категории, в том числе Никифорова В.Е., по направлениям Управления делами Президента Российской Федерации являлось установленной для данного учреждения практикой заселения сотрудников в служебные жилые помещения. Поскольку Никифоров В.Е. был уволен в связи с ликвидацией Исполнительного Комитета Союза Беларуси и России как юридического лица, то на спорные правоотношения распространяется действие статьи 108 Жилищного кодекса РСФСР.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2004 года вступило в законную силу и не отменено.

При новом рассмотрении дела Тушинский районный суд г. Москвы учел указания, изложенные в определении суда кассационной инстанции, и

разрешил спор, исходя из того, что на правоотношения, возникшие между сторонами, распространяется действие статьи 108 Жилищного кодекса РСФСР.

Решение суда первой инстанции оставлено без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда.

В надзорной жалобе Управление делами Президента Российской Федерации указывает, что судами при повторном рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся, по его мнению, в том, что суд при вынесении решения не учел, что ордер на служебное жилое помещение по адресу: [REDACTED] [REDACTED], Никифорову В.Е. не выдавался, он выдан Управлению делами Президента Российской Федерации. Ответчик по встречному иску вселился в данную квартиру на основании направления, выданного Управлением делами Президента Российской Федерации. Договор найма служебного жилого помещения с Никифоровым В.Е. не заключался, с ним заключен договор пользования квартирой, о которой возник спор, на период работы в аппарате Исполнительного Комитета Союза Беларуси России. В указанной квартире Никифоров В.Е. был зарегистрирован по месту пребывания, а не по месту жительства.

Данные обстоятельства, как считает заявитель, свидетельствуют о том, что квартира по [REDACTED] шоссе была предоставлена ответчику по встречному иску во временное пользование на период работы в аппарате Исполнительного Комитета Союза Беларуси России, и Никифоров В.Е. обязан освободить указанное жилое помещения после увольнения с работы независимо от основания прекращения трудовых отношений, в связи с которыми ему было предоставлено это жилое помещение. Поскольку в установленном порядке служебная квартира Никифорову В.Е. не предоставлялась, то льготы, предусмотренные статьей 108 Жилищного кодекса РСФСР, по мнению заявителя, на Никифорова В.Е. не распространяются.

Указанные доводы заявителя надзорной жалобы были предметом рассмотрения при разрешении спора в суде первой и кассационной инстанций, суды дали им правовую оценку.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Согласно части 1 статьи 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснил, что права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (пункт 1).

В силу пункта 10 названного Постановления Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ № «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное

разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Как указал Европейский суд по правам человека по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003 года право на судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции, должно толковаться в свете преамбулы к Конвенции, в которой, в соответствующей ее части, верховенство права признается частью общего наследия Договаривающихся государств. Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Право стороны в процессе на судебное разбирательство также было бы иллюзорным, если бы в правовой системе Договаривающейся Стороны было бы закреплено, что окончательное, имеющее обязательную юридическую силу судебное постановление могло бы быть отменено вышестоящим судом по заявлению государственного должностного лица.

Согласно статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

В связи с изложенным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что удовлетворение надзорной жалобы Управления делами Президента Российской Федерации и отмена состоявшихся в 2004 и 2005 годах судебных постановлений, которыми Управлению делами Президента Российской Федерации отказано в удовлетворении исковых требований об истребовании жилого помещения из владения физических лиц, приведет к нарушению принципа правовой определенности, вмешательству в право граждан на пользование указанным жилым помещением, закрепленное в статье 6 Конвенции и статье 1 Протокола к ней.

Судебная коллегия при вынесении решения также учитывает, что после вынесения определения Тушинского районного суда г. Москвы от 24 октября 2007 года о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы на судебные постановления, вступившие в законную силу 18 января 2005 года, в Гражданский процессуальный кодекс РФ внесены изменения, сократившие процессуальные сроки для обжалования судебных постановлений в порядке надзора и основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Восстановление пропущенного процессуального срока для подачи надзорной жалобы возможно только в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса РФ).

При таких обстоятельствах решение Тушинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2005 года не подлежат отмене в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Тушинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2005 года оставить без изменения, надзорную жалобу Управления делами Президента Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи