



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-97сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Анохина В.Д.
судей	Микрюкова В.В.
	Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бабака В.Н., Петрашова О.А., Гасанова К.А., адвокатов Плехановой Н.А. и Киреевой Ю.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 сентября 2008 года, по которому

БАБАК В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

ранее судимый:

- 25.11.93 г. по ст.77, п.п. «а, б, д» ч.2 ст.146, ч.1 ст.218, ч.ч.3, 4 ст.224, ст.40 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 10 месяцев 8 дней;

- 4.12.02 г. по ч.1 ст.30 - п.п. «а, б, в» ч.3 ст.162, ст.70 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 5.03.07 г. условно-досрочно на 6 месяцев 29 дней, -

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.209 УК РФ – на 12 лет;

- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (разбойное нападение на П [REDACTED] Ч [REDACTED] и П [REDACTED]) – на 10 лет;

- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (разбойное нападение на Н [REDACTED]) – на 10 лет;
- по ч.1 ст.222 УК РФ – на 2 года;
- по ч.1 ст.228 УК РФ - на 1 год.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 4.12.02 г. окончательно назначено 14 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

ПЕТРАШОВ О [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.209 УК РФ – на 11 лет;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (разбойное нападение на П [REDACTED], Ч [REDACTED] и П [REDACTED]) – на 9 лет;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (разбойное нападение на Н [REDACTED]) – на 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ГАСАНОВ К [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] -

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.209 УК РФ с применением ст.65 УК РФ - на 9 лет;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (разбойное нападение на П [REDACTED], Ч [REDACTED] и П [REDACTED]) с применением ст.65 УК РФ – на 8 лет;
- по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (разбойное нападение на Н [REDACTED]), с применением ст.65 УК РФ – на 8 лет.

На основании с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

- с Бабака В.Н., Петрашова О.А. и Гасанова К.А. солидарно в пользу П [REDACTED] в возмещение материального ущерба [REDACTED] рублей.

- с Бабака В.Н., Петрашова О.А. и Гасанова К.А. солидарно в пользу Н [] в возмещение материального ущерба [] [] рублей.

- с Бабака В.Н. в порядке компенсации морального вреда в пользу Н [] [] рублей, в пользу Н [] - [] рублей.

- с Петрашова О.А. в порядке компенсации морального вреда в пользу Н [] - [] рублей, в пользу Н [] - [] рублей.

- с Гасанова К.А. в порядке компенсации морального вреда в пользу Н [] - [] рублей, в пользу Н [] [] рублей.

- с Бабака В.Н. и Петрашова О.А. в доход федерального бюджета в возмещение процессуальных издержек по [] рублей с каждого, а с Гасанова К.А. - [] рубля) [] копейки.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление осужденных Бабака В.Н. и Петрашова О.А., поддержавших жалобы, мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Бабак В.Н. и Петрашов О.А. признаны виновными в создании устойчивой вооруженной группы (банды) для нападения на граждан, руководстве ею и участии в совершенных ею нападениях, а Гасанов К.А. - в участии в этой банде и совершенных ею нападениях. Все трое были признаны виновными в двух разбойных нападениях на автодороге « [] - [] »: 30 июня 2007 года на П [], Ч [] и их несовершеннолетнего сына П [], а 1 июля 2007 года - на Н [] и Н [], совершенных организованной группой с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, Бабак В.Н. признан виновным в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия - обреза одноствольного охотничьего ружья модели ЗК № [] [] калибра 16, и наркотических средств.

Преступления совершены в период с марта по июль 2007 года на территории [].

В кассационных жалобах:

осужденный Бабак В.Н. в основной и дополнительной жалобах просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, при этом указывает, что приговор вынесен судом с нарушением уголовно-процессуальных норм и является незаконным, несправедливым. Указывает, что не все свидетели по делу были допрошены в судебном заседании, председательствующая по делу судья была лично заинтересована в исходе дела, отклонила его ходатайство об исключении протокола опознания ружья потерпевшим П[REDACTED], который опознал другое ружье, не имеющее к делу отношения, государственный обвинитель предъявлял в суде вещественные доказательства, об изъятии которых в деле никаких процессуальных документов не имеется, но председательствующая никак на это не реагировала. Во время перерыва судебного заседания один присяжный заседатель разговаривал с потерпевшим П[REDACTED], но ходатайство об отводе этого заседателя председательствующая, предварительно опросив этого присяжного заседателя, отклонила. Государственный обвинитель огласил в суде данные о его личности, в связи с чем он заявил ему отвод, но это ходатайство также было необоснованно отклонено.

Также он заявлял ходатайство о признании недопустимым доказательством протокола допроса от 14 июля 2007 года, в котором были не его подписи, но без проведения почерковедческой экспертизы председательствующая отклонила его ходатайство. В суде было нарушено его право на защиту, так как его ходатайство о допуске общественного защитника было отклонено по надуманным мотивам. Кроме того, утверждает, что он не ознакомлен с протоколом судебного заседания.

Адвокат Киреева Ю.В. просит приговор в отношении осужденного Бабака отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что приговор является незаконным ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что несмотря на его возражения в судебном заседании огласили показания свидетеля «П[REDACTED]» в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, а свидетель «И[REDACTED]» в судебном заседании не мог его опознать и Бабак заявлял о признании недопустимым доказательством его показания, данного в судебном заседании от 11.09.08 г. Суд отклонил ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения баллистической экспертизы, также протокола опознания потерпевшим П[REDACTED] ружья «ТОЗ-106», так как под №2 в протоколе опознания было другое ружье, не имеющее отношения к делу, но суд отклонил эти ходатайства. Утверждает, что поскольку бандитизм предполагает организацию вооруженной банды, то хранение и ношение оружия охватывается признаками ст. 209 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 222 УК РФ не требуется.

Осужденный Петрашов О.А. просит приговор отменить, ссылаясь на допущенные при рассмотрении дела нарушения уголовно-процессуального закона, что повлияло на вынесение вердикта присяжных заседателей. Указывает, что приговор является незаконным и несправедливым. В

судебном заседании не были допрошены ряд свидетелей, чьи показания имели существенное значение для установления истины по делу, судебное заседание проведено с обвинительным уклоном. Свидетель под фамилией «И[]» при проведении эксперимента опознания перепутал Бабака с Петрашовым, хотя утверждал, что знает обоих давно.

Осужденный Гасанов, не приводя мотивов, указывает, что приговор является незаконным и несправедливым, вынесенным с нарушением уголовно-процессуальных норм и просит отменить его.

адвокат Плеханова Н.В. в защиту интересов осужденного Гасанова просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд, при этом ссылается на то, что приговор является незаконным и несправедливым. Утверждает, что в судебном заседании были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, что повлияло на вынесение вердикта присяжных заседателей. Так, при оглашении в судебном заседании показаний свидетеля К[] была оглашена та часть протокола, в которой имелись данные об употреблении Гасановым наркотических средств, что не имело отношения к этому делу. Вывод экспертизы относительно следов пота обнаруженных на вещественных доказательствах, носит предположительный характер о возможной их принадлежности не только Гасанову и Бабаку, но при допросе Гасанова в присутствии коллегии присяжных заседателей председательствующим был задан вопрос о том, почему на приобщенных к делу в качестве вещественных доказательств масках имеются оставленные им следы пота, что свидетельствует о ведении судебного заседания председательствующим с обвинительным уклоном, что оказывало влияние на присяжных заседателей. Кроме того, в судебном заседании обзревались и оглашались доказательства, полученные с нарушением закона, а ходатайство об их исключении отклонено без достаточных оснований. В напутственном слове неполно отражены признаки банды, что свидетельствует о неполноте разъяснения содержания уголовного закона, предусматривающего ответственность по ст. 209 УК РФ, что также повлияло на решение коллегии присяжных заседателей. При назначении наказания суд неполно учел отсутствие у Гасанова отягчающих наказание обстоятельств, его роль в содеянном, данные о его личности, семейное положение, способствование им раскрытию преступлений, что является основанием для назначения Гасанову более мягкого наказания, чем предусмотрено законом.

В возражениях государственный обвинитель просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения, ссылаясь на то, что доводы жалоб являются несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия находит, что Бабак, Петрашов и Гасанов осуждены за совершенные преступления на основании вердикта коллегии

присяжных заседателей.

Доводы жалоб о том, что дело рассмотрено судом с нарушением уголовно - процессуального закона, председательствующим судьей в ходе судебного следствия были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшие предубеждение коллегии присяжных заседателей, допущены к исследованию недопустимые доказательства - показания свидетеля под псевдонимом «И[]», показания свидетеля под псевдонимом «П[]», протокол предъявления для опознания короткоствольного охотничьего ружья, заключение баллистической экспертизы; оказано незаконное воздействие на присяжных заседателей со стороны потерпевшего П[], допущены к оглашению сведения характеризующие личность подсудимых - данные об употреблении наркотиков, нарушено право на защиту Бабака В.Н., являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

С утверждениями в жалобах о нарушении принципа состязательности сторон, что председательствующим рассмотрено дело с обвинительным уклоном, заявленные ходатайства были отклонены, нельзя согласиться, поскольку нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода дела доказательства и необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Доводы стороны защиты о нарушении председательствующим судьей требований уголовно-процессуального закона являются несостоятельными.

В ходе судебного следствия присяжным заседателям доводились сведения о совместном употреблении Бабаком, Петрашовым и Гасановым наркотических средств, поскольку в данном случае исследование факта совместного употребления наркотиков имело существенное значение для правильного установления фактических обстоятельств дела, так как целью создания банды являлось добыча денежных средств для совместного приобретения и употребления наркотиков. Кроме того, Бабаку В.Н. предъявлено обвинение в незаконном приобретении и хранении наркотиков в крупном размере, что в силу требований ч.8 ст.335 УПК РФ допускает разглашение сведений об употреблении наркотиков.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в ходе судебного следствия председательствующим судьей в соответствии с уголовно-процессуальным законом разрешены все заявленные осужденными, также стороной защиты ходатайства, по ним приняты обоснованные и

законные процессуальные решения, в том числе показания свидетеля под псевдонимом «П []» были оглашены в соответствии с п.2 ч.2 ст.281 УПК РФ, поскольку суд располагал сведениями о тяжелом заболевании свидетеля, препятствующем его явке в судебное заседание.

Несостоятельны доводы жалобы о необоснованно отклонении ходатайства об исключении ряда доказательств. протокол предъявления для опознания охотничьего ружья ТОЗ-106 и заключение баллистической экспертизы, как и другие протоколы следственных действий, обоснованно признаны допустимым доказательством. Мотивы таких решений приведены в постановлениях председательствующего судьи, принятых по результатам рассмотрения ходатайств.

Утверждения в жалобе осужденного Бабака о том, что в ходе перерыва потерпевшим П [] оказывалось воздействие на присяжного заседателя, как видно из материалов дела, в ходе судебного заседания председательствующим судьей проверялось, но не нашло подтверждения, в связи с чем обоснованно было отклонено заявленное им ходатайство.

Нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что в судебном заседании было нарушено право на защиту осужденного Бабака В.Н., поскольку его защиту как на предварительном следствии так и в суде осуществляли профессиональные защитники - адвокаты, которые были допущены с его согласия. В то же время судом отказано в удовлетворении ходатайства Бабака В.Н. о допуске в качестве защитника С [] поскольку судом было установлено отсутствие у нее юридического образования, навыков участия в производстве по уголовному делу, знания материалов уголовного дела. При этом председательствующей судьей правильно указано, что в соответствии с ч.2 ст.49 УПК РФ допуск в качестве защитника иного лица помимо адвоката является правом, а не обязанностью суда

Утверждения в жалобах о предвзятом отношении председательствующего и заинтересованности в исходе дела, являются несостоятельными, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, также о предвзятом отношении председательствующего, не имеется и никаких предусмотренных ст.ст.61 и 63 УПК РФ обстоятельств для отвода председательствующего судьи не имелось.

В ходе судебного разбирательства председательствующим судьей не было допущено высказываний, способных предубедить присяжных заседателей в виновности или невиновности подсудимых. Все разъяснения по поводу процессуальных действий, вопросы к участникам процесса и свидетелям имели законный характер и не были направлены на предубеждение.

В вопросном листе все вопросы были поставлены в соответствии с

фабулой обвинения и требований закона. Содержание вопросного листа и все вопросы обсуждались судом со сторонами процесса, при этом никаких замечаний в этой части со стороны защиты не было.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

После выступления председательствующего никто не заявлял возражений по поводу необъективности суда и содержания напутственного слова, что опровергает доводы жалоб о том, что в напутственном слове неполно были разъяснены признаки преступлений, в том числе банды.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно и действиям осужденных судом дана правильная юридическая оценка, а утверждения в жалобе осужденного Бабака о том, что состав банды предполагает организацию вооруженной банды, поэтому хранение и ношение оружия охватывается признаками ст. 209 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 222 УК РФ не требуется, являются несостоятельными.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Утверждения в жалобах о том, что осужденные не ознакомлены с протоколом судебного заседания, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела, из которых усматривается, что осужденные ознакомлены с протоколом судебного заседания.

С доводами жалоб о назначении осужденным, в том числе Гасанову, чрезмерно сурового наказания, нельзя согласиться, поскольку мера наказания назначена Гасанову, Петрашову и Бабаку в соответствии со ст.ст. 6, 60 УПК РФ, с учетом общественной опасности преступлений, соразмерно ими содеянному, данных о их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех конкретных обстоятельств дела, а в отношении Гасанова К.А. также в соответствии с требованиями ст.65 УК РФ, определяющей пределы наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, подробно мотивировав принятие такого решения.

Назначенное Бабаку и Петрашову наказание является справедливым, поскольку суд учел роль каждого в совершении преступлений и данные о личности - наличие особо опасного рецидива преступлений и активное содействие раскрытию преступлений у Бабака, отсутствие отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств у Петрашова.

Гражданские иски разрешены судом правильно, в соответствии с действующим законодательством, подробно мотивировав принятое решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 сентября 2008 года в отношении **БАБАКА В []** **Н [] ПЕТРАШОВА О [] А []** и **ГАСАНОВА К [] А []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи :

