



ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Г.Москва

14 января 2009 года

Дело № 67-008-92СП

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Тыдэ А.Г. и Сердюченко В.А., адвокатов Епифановой Н.А. и Руксова С.Я. на приговор суда присяжных Новосибирского областного суда от 2 ноября 2006 года, которым

1

Тыдэ А. [redacted] **Г.** [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted],
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted],
[redacted]

осуждён по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Сердюченко В. [redacted] **А.** [redacted], [redacted],
[redacted] [redacted],
[redacted],

осуждён по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения адвоката Руксова С.Я., поддержавшего доводы жалоб в защиту осужденного Тыдэ А.Г., и

мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.** об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА :

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Тыдэ и Сердюченко признаны виновными в убийстве Р [] [] совершённом группой лиц.

В кассационных жалобах:

осуждённый Тыдэ А.Г. приговор считает незаконным и необоснованным. Вердикт, по мнению осуждённого, вынесен с нарушением уголовно-процессуального закона, а государственный обвинитель и представитель потерпевшего Шевнина Т. допускали в судебном заседании высказывания, которые могли повлиять на объективность присяжных заседателей. Осуждённый также обращает внимание на то, что государственный обвинитель в прениях исказил показания свидетеля С [] относительно её утверждения о его причастности к избиению потерпевшего. В судебном заседании исследованы показания свидетеля С [] протокол опознания осуждённого, являющиеся, по его мнению, недопустимыми доказательствами, так как его опознание проведено по фотографиям в числе лиц, имеющих существенное отличие от него по внешним данным. В кассационной жалобе также обращается внимание на то, что в судебном заседании исследованы доказательства, не относящиеся к данному уголовному делу: заключения судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевшей Р [] и свидетеля А []. С учётом изложенного осуждённый просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство;

адвокат Епифанова Н.А. со ссылкой на аналогичные доводы также просит об отмене приговора в отношении Тыдэ с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство;

в дополнительной кассационной жалобе адвокат Руксов С.Я. в защиту осужденного Тыдэ, обосновывая необходимость отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение, указывает, что в основу обвинительного приговора о причине смерти потерпевшего

положено заключение судебно-медицинского эксперта, которое является недопустимым доказательством. По мнению адвоката, заключение составлено с нарушением требований ст. 204 ч.1 п. 9 УПК РФ, то есть без указания примененной методики. В суде не исследовано неосторожное отношение Тыдэ к смерти потерпевшего и возможная квалификация его действий по ст. 111 УК РФ;

осуждённый Сердюченко В.А., не соглашаясь с приговором, ссылается на те же нарушения уголовно-процессуального закона и неправильную оценку доказательств, указанных в жалобах Тыдэ и его защитника Епифановой. Он утверждает, что С [] его оговорил под воздействием недозволенных методов следствия; что суд не проверил его алиби. Осуждённый обращает внимание на необъективность предварительного и судебного следствия.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Боброва Г.В. и потерпевшая Р [] [] просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

3

Согласно ч.2 ст.379 УПК РФ основанием отмены либо изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются :

нарушения уголовно-процессуального закона;

неправильное применение уголовного закона;

несправедливость приговора.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации прав участников уголовного судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Нарушений процедуры судебного разбирательства, указанных в кассационных жалобах, при рассмотрении уголовного дела согласно протоколу судебного заседания не имеется.

Из дела усматривается, что инкриминированное осуждённым деяние было совершено группой лиц. Уголовное дело в отношении части из них было уже рассмотрено. Материалы уголовного дела в отношении Тыдэ А. и Сердюченко В. были выделены в отдельное производство в связи с их розыском. То обстоятельство, что государственный обвинитель в своём вступительном заявлении сообщил в присутствии присяжных заседателей, что осуждённые обвиняются в совершении преступления в группе с другими лицами, в отношении которых уголовное дело уже рассмотрено, не может рассматриваться как незаконное воздействие на присяжных заседателей, поскольку это обстоятельство является частью обвинения осуждённых. Не имелось в этой связи и нарушений, связанных с незаконным воздействием на присяжных заседателей, и со стороны представителя потерпевшей Шевниной Т.Н. (т.3 л.д.41-43, 167-169).

В судебном заседании исследованы, вопреки утверждению стороны защиты, только допустимые доказательства. Ходатайства о признании указанных в кассационных жалобах доказательств недопустимыми, судом рассмотрены с соблюдением принципа состязательности. По заявленным ходатайствам судом вынесены мотивированные постановления, которыми в их удовлетворении отказано. В частности, не основана на материалах уголовного дела ссылка в обоснование недопустимости в качестве доказательств, протоколов опознания, на то, что это следственное действие проводилось по фотографиям и без предварительного допроса потерпевшей по внешним данным опознанных лиц. Из материалов уголовного дела усматривается, что опознание подсудимых по фотографиям осуществлялось в период их розыска. Перед опознанием опознававшие лица были допрошены по обстоятельствам, характеризующим внешность подсудимых. Само опознание проведено с соблюдением требований ст. 193 УПК РФ (т.1 л.д. 199-208). Проверены и обоснованно опровергнуты и доводы о применении в отношении осуждённых и свидетелей, указанных в кассационных жалобах, недозволённых методов следствия (т.2 л.д.191-192, 213-214).

Что же касается приведенных в дополнительной жалобе адвоката Руксова С.Я. доводов о том, что заключение судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшего составлено с нарушением закона и является недопустимым доказательством, то их нельзя признать убедительными.

Как видно из материалов дела заключение эксперта № [] составлено в полном соответствии с требованиями ст. 204 УПК РФ судебно-медицинским экспертом высшей категории, кандидатом медицинских наук, имеющим стаж работы по специальности более 18 лет.

Более того, в судебном заседании ни осужденные, ни их защитники не заявили ходатайств о признании этого заключения недопустимым доказательством, поэтому оно и было исследовано перед присяжными заседателями.

Председательствующий судья по данному уголовному делу действовал, как это усматривается из протокола судебного заседания, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами о том, что судом исследованы доказательства, не относящиеся к данному уголовному делу: заключения судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевшей Р [] [] и свидетеля А []. Из дела видно, что названные лица получили телесные повреждения, отмеченные у них в указанных экспертных заключениях во время совершения инкриминированных осуждённым деяний, по обстоятельствам совершения которых эти лица давали показания. Поэтому оглашение названных судебно-медицинских заключений преследовало цель проверки показаний потерпевшей и свидетеля. То, что осуждённым не инкриминировано причинение телесных повреждений названным лицам, нельзя расценивать как свидетельство неотносимости данных доказательств к этому уголовному делу.

5

Судебная коллегия не может признать в качестве нарушения уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора, и выступление государственного обвинителя в прениях. Как видно из материалов дела, государственный обвинитель действительно в прениях при изложении доказательств сослался на показания свидетеля С [] о том, что

потерпевшего наряду с другими лицами избивал и Тыдэ А. [REDACTED]. Согласно протоколу судебного заседания С [REDACTED], перечисляя других лиц, участвовавших в избиении потерпевшего, не называла имя Тыдэ А. как участника избиения, ограничившись лишь описанием внешности соучастника этого преступления и его одежды.

Между тем, показания С [REDACTED] являлись не единственным доказательством по делу. С участием присяжных заседателей были исследованы и другие доказательства причастности осуждённого к преступлению, в частности, протокол опознания осуждённого, показания потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED], свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] - очевидцев происшедшего и прямо уличавших Тыдэ А. в содеянном и приводивших соответствующее описание его внешних данных и одежды. При таких обстоятельствах указанная ссылка государственного обвинителя на показания свидетеля С [REDACTED] не повлияла и не могла повлиять на выводы суда относительно виновности осуждённых в содеянном. Как уже отмечалось согласно уголовно-процессуальному закону основание отмены приговора может быть не любое нарушение уголовно-процессуального закона, а лишь то нарушение, которое могло повлиять или повлияло на принятие вердикта.

6

Напутственное слово председательствующим судьям произнесено с соблюдением положений ст.340 УПК РФ, обстоятельств, свидетельствующих о тенденциозности председательствующего судьи, не имеется.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. В судебном заседании исследованы все доказательства, которые имели значение для правильного разрешения уголовного дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу также не имеется. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего судьи и влечёт постановление обвинительного приговора. Оснований для постановления оправдательного приговора либо для роспуска коллегии присяжных заседателей, предусмотренных ч.ч.4,5 ст.348 УПК РФ у суда не имелось.

Приговор постановлен с учётом требований ст.351 УПК РФ. В описательно-мотивировочной части приговора содержится описание преступного деяния, в совершении которого осуждённые признаны виновными присяжными заседателями.

Юридическая оценка содеянному осужденными дана правильная с приведением соответствующей мотивировки в приговоре. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы адвоката Руксова о переквалификации действий осужденного Тыдэ на ст. 111 УК РФ.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими, их удовлетворительных характеристик. Учёл суд и совокупность смягчающих их наказание обстоятельств, к которым отнёс неправильное поведение потерпевших, послуживших поводом к совершению преступления, а в отношении С [] и наличие у него малолетних детей.

Оснований для смягчения назначенного осуждённым наказания судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, ни одного из оснований отмены приговора, предусмотренных ст.379 УПК РФ по данному уголовному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА :

приговор Новосибирского областного суда от 2 ноября 2006 года в отношении Тыдэ А [] Г [] и Сердюченко В [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи