ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-О08-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 15 января 2009 года кассационную жалобу осужденных **Белобородова И.М., Выходцева И.А., Гергенова Ф.С., Саликова А.С., Тугутова В.Д.** на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 10 октября 2008 года, которым

Белобородов И М

осужден по п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Выходцев И А

судимый 24 апреля 2008 года по п. «в,г» ч.2 ст.158, п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 216 часам обязательных работ,

осужден по п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к

2 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии;

Гергенов Ф С

осужден по п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Саликов А С

осужден по п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Тугутов В Д ,

судимый: 1) 30 мая 2006 года по ч.2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 2) 22 августа 2008 года по п. «а» ч.3 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.ст. 69, 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден по п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Белобородов И.М., Выходцев И.А., Гергенов Ф.С., Саликов А.С., Тугутов В.Д. признаны виновными и осуждены за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за убийство, совершенное группой лиц по предварительному

сговору, сопряженное с разбоем, за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в отношении С[redacted] и его имущества 28 марта 2008 года за [redacted] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденных Белобородова И.М., Выходцева И.А., Гергенова Ф.С., Саликова А.С., Тугутова В.Д., мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия,

установила:

В кассационных жалобах:

осужденный Белобородов И.М. пишет о своем несогласии с приговором. Суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, допустил нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела. В дополнениях к жалобе полагает, что незаконно осужден по двум статьям уголовного закона за одно деяние, тем самым нарушены требования ст.50 Конституции РФ. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как из оглашенных показаний осужденных по делу лиц видно, что его действия были направлены лишь на причинение вреда здоровью потерпевшего. Он поддался на уговоры Тугутова В.Д., Выходцева И.А., так как на него производилось психическое воздействие с их стороны;

осужденный Выходцев И.А. просит проверить его доводы о необоснованности и несправедливости приговора. Не согласен с осуждением по ст.105 УК РФ, так как он лишь подавлял сопротивление потерпевшего, а по ст.166 УК РФ считает, что он «осужден как инициатор преступления, а не соучастник», так как он не умеет водить машину. После ознакомления с протоколом судебного заседания им будут принесены дополнения. В дополнениях к жалобе пишет, что не применены положения ч.6-1 ст.88 УК РФ, а также, что в резолютивной части приговора не оговорено применение указанной статьи закона;

осужденный Гергенов Ф.С. просит отменить приговор, постановленный. по его мнению, с нарушением уголовно-процессуального закона. При ознакомлении с материалами дела он просил о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. В судебном заседании он не получил ответа

на вопрос о составе суда. В дополнениях к жалобе полагает, что неправильно осужден за убийство и разбой, так как, когда Белобородов И.М. душил потерпевшего, он лишь держал за руку, затем Белобородов И.М. довел дело до конца, обнаружив биение пульса у С[redacted] Не согласен с осуждением и за разбой, так как предварительной договоренности об этом не было, он ничего не делал. На предварительном следствии применялись незаконные методы ведения следствия. Просит направить дело для рассмотрения его судом с участием присяжных заседателей;

осужденный Саликов А.С. пишет о своем несогласии с приговором. Полагает. что органами предварительного следствия и судом допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона. К нему не были применены положения ч.6-1 ст.88 УК РФ. Дополнения к жалобе последуют после ознакомления с протоколом судебного заседания;

осужденный Тугутов В.Д. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение..Порядок рассмотрения дела в судебном заседании был нарушен, так как председательствующий не делал замечаний и не применял других мер воздействия к потерпевшему С[redacted], который оскорблял и угрожал им. Они хотели дать показания, но испугались потерпевшего и не стали этого делать. Просит учесть, что не собирался совершать разбой, был просто сильно пьян.

В возражении на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Телешов А.А. находит их необоснованными.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, и не усматривает поводов к его отмене по следующим основаниям.

Виновность осужденных в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, допустимость, достоверность, а в совокупности и достаточность которых для разрешения уголовного дела в судебном заседании проверена и оценена, а положенные в основу приговора доказательства подробно приведены в приговоре.

В числе этих доказательств показания осужденных, которые были даны ими на предварительном следствии при допросах с соблюдением уголовно-процессуального закона, подтвержденные другими доказательствами по делу, в том числе данными протокола осмотра места происшествия, выемки, осмотра предметов, выводами судебно-медицинской экспертизы, показаниями свидетелей Р[redacted],П[redacted],С[redacted] и других по обстоятельствам задержания и проведения следственных действий с

осужденными, показаниями потерпевших С[redacted],С[redacted]

Доводы Гергенова Ф.С. о применении к нему незаконных методов ведения следствия опровергаются его показаниями, в которых он подтвердил достоверность ранее данных им на предварительном следствии показаний, без какого-либо психического или физического воздействия со стороны кого-либо, который также показал, что имеющиеся у него телесные повреждения, указанные в заключении эксперта, получены им при его задержании.

Применение приемов борьбы и спецсредств – наручников при задержании Гергенова Ф.С., а также в отношении Белобородова и Тугутова , которые оказали сопротивление, подтверждается показаниями свидетелей, участвовавших в их задержании.

Доводы Белобородова И.М. о том, что на него было оказано психическое воздействие со стороны Выходцева И.А.,, Тугутова В.А.,в результате чего он совершил преступление, опровергаются его же показаниями о том, что преступления совершены ими добровольно, все вступили в сговор по своей воле, никто никому не угрожал, физического или психического воздействия не оказывал. Правильность показаний, данных им на предварительном следствии показаний Белобородов И.М. подтвердил после их оглашения в судебном заседании.

Судом установлено, что убийство потерпевшего при разбое было совершено по предварительному сговору группой лиц, согласно договоренности удушение водителя производил Белобородов И.М., а остальные, подавляя его сопротивление, держали С[redacted] за руки, после чего завладели его деньгами и вещами, затем договорились о завладении автомобилем для проезда на ней, сокрытия трупа потерпевшего.

Доводы Тугутова В.Д. о том, что он не собирался совершать разбой, опровергаются показаниями осужденных, в том числе и его самого, о том, что они договорились убить таксиста с тем, чтобы забрать у него деньги, что и сделали Достоверность своих показаний на предварительном следствии Тугутов В.Д. подтвердил после их исследования в судебном заседании.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Доводы о том, что осуждение по двум статьям за одни и те же действия, является незаконным, нельзя признать обоснованными, так как действия по завладению имуществом путем нападения в этих целях с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с

причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, не охватываются понятием убийства.

Доводы Белобородова И.М. о том, что из оглашенных показаний осужденных следует, что его действия были направлены лишь на причинение вреда здоровью потерпевшего, не соответствуют содержанию этих показаний, в том числе и его самого, из которых следует, что все договорились, что он задушит таксиста, когда остальные будут держать потерпевшего, что они и сделали.

Доводы Выходцева И.А. о том, что он не умеет водить машину и необоснованно осужден за угон автомобиля, нельзя признать состоятельными с учетом достигнутой договоренности проехать на автомобиле до города, использовать его и для перевозки трупа с целью его сокрытия, а доводы о том, что по ст.166 УК РФ он осужден как инициатор преступления не соответствуют содержанию приговора.

При назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности содеянного каждым из осужденных, данные о личности, все значимые для решения вопроса о справедливости наказания обстоятельства. Положения ч.6-1 ст.88 УК РФ к Выходцеву И.А. и Саликову А.С. применены, о чем записано в приговоре при назначении наказания.

Доводы Гергенова Ф.С. о том, что он при ознакомлении с материалами дела он просил о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, не подтверждаются протоколом о выполнении требований ст.217 УПК РФ. Не заявлено ходатайств об этом и при назначении судебного заседания, а также при выяснении вопроса о составе суда до начала рассмотрения дела в судебном заседании, где Гергенов Ф.С. заявил, что не желает рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей.

Доводы Тугутова В.Д. о нарушении порядка рассмотрения дела в судебном заседании в связи с непринятием мер к потерпевшему, оскорблявшему и угрожавшему им, опровергаются протоколом судебного заседания.

Судом права осужденных на ознакомление с протоколом судебного заседания не нарушены, порядок ознакомления, сроки и порядок восстановления пропущенного срока им разъяснен после провозглашения приговора и при ответе на ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 10 октября 2008 года в отношении **Белобородова И М, Выходцева И А, Гергенова Ф С, Саликова А С, Тугутова В Д** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи