



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-008-35сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Талдыкиной Т.Т.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Конышева В.В., адвоката Петрова А.В. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 13 октября 2008 года, которым

Конышев В [] В [], []
[] ранее судимый 6 декабря 2007 года по п. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года,

сужден по ст. 30 ч.3, ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст.74 УК РФ условное осуждение, назначенное Конышеву В.В. по приговору от 6 декабря 2007 года отменено и на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное по приговору от 6 декабря 2007 года и окончательно назначено 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима;

По настоящему делу также осужден Ниязов В. [] Н. [] приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Ниязова В.Н., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 6 октября 2008 года Конышев В.В. и Ниязов В.Н. признаны виновными в том, что 29 марта 2008 года в квартире [] на почве возникшей неприязни, из мести за высказанные Д. [] [] оскорблений в адрес З. [] и Н. [] [] в ходе ссоры, сбросили с балкона пятого этажа Д. [] [], который упал с высоты 13 метров 60 см. и ему были причинены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, ушиба головного мозга легкой степени тяжести, субарахноидального кровоизлияния, кровоподтека на затылке, кровоподтека век левого глаза, кровоизлияния в белочную оболочку левого глаза закрытого оскольчатого перелома правой лобковой кости с переломо-вывихом копчика.

Смерть Д. [] [] не наступила в результате своевременного оказания ему необходимой медицинской помощи.

Исходя из вердикта коллегии присяжных заседателей суд квалифицировал действия Конышева В.В. и Ниязова В.Н. по ч. 3 ст. 30, ст. 105, ч. 2 п. «ж» УК РФ, как покушение на убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, не доведенное до конца по не зависящим от них обстоятельствам.

В кассационной жалобе осужденный Конышев просит принять объективное решение, ссылаясь на то, что он не виновен, ни он, ни Ниязов не хотели убивать Д. [] [], считает, что в суде дело рассматривалось необъективно, а в дополнительной жалобе ссылается на те же доводы, что и его адвокат.

В кассационной жалобе адвокат Петров А.В. просит об отмене приговора в отношении Конышева, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что в подготовительной части судебного заседания председательствующим не было разъяснено право сторон заявлять возражения в связи с содержанием напутственного слова; в списках присяжных заседателей не было указано достаточных данных, позволяющих провести формирование коллегии присяжных; при формировании коллегии присяжных председательствующий отвел вопросы защиты, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию присяжных в судебном заседании; в ходе судебного заседания председательствующий проявил обвинительный уклон, оказывал давление на

свидетелей, не предоставил достаточного времени для подготовки замечаний к вопросам, не обсудил замечания и предложения стороны защиты, в напутственном слове не раскрыл позицию защиты; исходя из вердикта действия Конышева ошибочно квалифицированы по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, так как у осужденных не было прямого умысла на убийство потерпевшего. При назначении наказания Конышеву судом недостаточно были учтены смягчающие обстоятельства.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Мезян Н.В. просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что приговор постановлен законно и обосновано, нарушений процедуры судопроизводства не допущено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Конышева и Ниязова в содеянном установлена вердиктом присяжных заседателей.

Доводы осужденного Конышева и его адвоката о неправильной квалификации действий, об отсутствии умысла на убийство потерпевшего.

На основании ст.348 УПК РФ, председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

В соответствии со ст.379 ч.2 УПК РФ фактические обстоятельства уголовного дела, признанными доказанными коллегией присяжных заседателей не могут быть обжалованы в кассационном порядке.

В этой связи доводы осужденного Конышева о не доказанности его вины в совершении убийства по предварительному сговору в группе, не подлежат рассмотрению в кассационной инстанции.

Как следует из вопросного листа, присяжные заседатели признали доказанными обстоятельства, связанные с убийством Д [REDACTED]

При этом они дали утвердительный ответ и на вопрос о том, что Конышев предложил Ниязову сбросить Д [REDACTED] с балкона, расположенного на 5 этаже и на вопрос о том, что Ниязов согласился с предложением Конышева.

Исходя из этих обстоятельств суд обоснованно пришел к выводу, что оба осужденных, сбрасывая потерпевшего с пятого этажа, с высоты 13 метров 60 см., действовали с прямым умыслом на убийство потерпевшего.

При этом оба осужденных, непосредственно участвуя в процессе лишения жизни потерпевшего, осознавали общественную опасность своих действий, предвидели неизбежность наступления смертельного исхода. Они сделали всё необходимое для приведения своего умысла в исполнение, но желаемого результата не достигли по независящим от их воли обстоятельствам, так как потерпевшему была своевременно оказана необходимая медицинская помощь.

Преступление Конышевым В.В. и Ниязовым В.Н. совершено на почве личных неприязненных отношений и ссоры с потерпевшим Д [REDACTED]

Таким образом, выводы суда о квалификации действий осужденных по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, полностью согласуются с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы адвоката о том, что председательствующим были допущены нарушения уголовно-процессуального, связанные с тем, что не было разъяснено в подготовительной части судебного заседания право заявлять возражения в связи с содержанием напутственного слова, являются необоснованными.

Как видно из протокола судебного заседания (т.3 л.д.5), наряду с другими процессуальными правами подсудимым было разъяснено их право заявлять в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Такие возражения перед присяжными заседателями были заявлены стороной защиты, этому председательствующий не препятствовал.

При отборе присяжных заседателей сторонам были разъяснены все права, связанные с высказыванием своего мнения по каждому из кандидатов в присяжные заседатели, с возможностью задавать кандидатам вопросы по обстоятельствам, препятствующим участию лица в качестве присяжного, заявлять о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей.

Эти права не только были разъяснены, но и реализованы сторонами, о чем свидетельствуют многочисленные вопросы к кандидатам в присяжные заседатели, заданные, в том числе, и стороной защиты.

Что касается некорректных вопросов, заданных адвокатом Петровым, то председательствующим эти вопросы обоснованно были сняты, при этом адвокату предложено свои вопросы сформулировать по-другому.

После того, как коллегия присяжных заседателей была сформирована, председательствующий обеспечил сторонам, в том числе и стороне защиты, их право заявить о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей. При этом заявлений о тенденциозности стороны не имели.

Несостоятельными являются и утверждения адвоката о проявлении председательствующим обвинительного уклона в ходе судебного заседания, оказании давления на свидетелей.

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, председательствующим были обеспечены права сторон высказывать свои замечания, вносить свои предложения, о чем свидетельствуют и письменные замечания к вопросному листу стороны защиты, приобщенные к материалам дела.

Несостоятельными являются и доводы адвоката об обвинительном уклоне, проявленном председательствующим, об оказании им давления на свидетелей.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующим обоснованно делались замечания сторонам, разъяснялись присяжным заседателям положения закона о том, чтобы присяжными не принимать во внимание и не учитывать те сведения, по которым были сделаны замечания.

Свою позицию по предъявленному обвинению стороны, в том числе и сторона защиты, перед присяжными заседателями выражали свободно и в этом ничем не были ограничены.

Заключениями судебно-психиатрических экспертов установлено, что у Конышева В.В. и Ниязова В.Н. в момент инкриминируемых им деяний и в настоящее время не обнаружено психических расстройств, которые могли бы повлиять на их способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, равно ими руководить.

При назначении подсудимым Конышеву В.В. и Ниязову В.Н. наказания судом в полной мере учтены, как характер и степень общественной опасности совершенного преступления, так и данные о личности осужденных, все смягчающие их наказание обстоятельства, в том числе и те, которые указываются в кассационных жалобах.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей подсудимые Конышев В.В. и Ниязов В.Н. признаны заслуживающими снисхождения, в связи с чем, при назначении обоим осужденным наказания, суд применил положения ч. 1 ст. 65 УК РФ.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Удмуртской республики от 13 октября 2008 года в отношении Конышева В. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Конышева, адвоката Петрова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]