ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №25-ДО8-43.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Г. Москва 15 января 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.,**
судей **Батхиева Р.Х., Пейсикова Е.В.**

рассмотрела 15 января 2009 года в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Фролова В.А. о пересмотре приговора Советского районного суда г. Астрахани от 14 июня 2006 года и постановления президиума Астраханского областного суда от 25 сентября 2007 года.

По приговору Советского районного суда г. Астрахани от 14 июня 2006 года

Фролов В А [redacted],

осужден к лишению свободы: по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет, по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет, по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет, по ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет, по совокупности этих преступлений окончательно на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 7 лет в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не был обжалован.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 25

сентября 2007 года приговор Советского районного суда г. Астрахани от 14 июня 2006 года в отношении Фролова В.А. изменен:

действия по эпизоду от 18 февраля 2006 года переквалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы, по эпизоду от 26 февраля 2006 года действия осужденного переквалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы, по эпизодам от 27 февраля 2006 года в отношении наркотических средств массой 0,69 гр. и 0,73 гр. переквалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. ст. 228.1, ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы;

по совокупности преступлений окончательно назначено на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ 6 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный Фролов В.А., ссылаясь на то, что суд надзорной инстанции переквалифицировав его действия, необоснованно оставил наказание без изменения, просит о его смягчении. Кроме того, указывает, что был лишен права на участие в судебном заседании при рассмотрении его жалобы судом надзорной инстанции, поскольку находился в больнице и не был извещен.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Батхиева Р.Х., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей, надзорную жалобу удовлетворить частично, отменить постановление президиума Астраханского областного суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в порядке надзора, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Фролов В.А. признан виновным в совершении действий направленных на незаконный оборот наркотических средств в крупном размере, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Фролов В.А. ссылается на то, что суд надзорной инстанции переквалифицировал его действия, однако, наказание за каждое преступление оставил без изменения. Указывает, что был лишен права на участие в судебном заседании при рассмотрении его жалобы в надзорном порядке, поскольку не был своевременно извещен.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, содержащиеся в его надзорной жалобе осуждённого **Фролова В.А.**, судебная коллегия считает, что постановление президиума Астраханского областного суда подлежит отмене с направлением дела для рассмотрения в порядке надзора.

Как видно из материалов уголовного дела, судьей Верховного суда РФ 31 августа было возбуждено надзорное производство о пересмотре судебных решений в отношении Фролова В.А. с направлением его жалобы в президиум Астраханского областного суда.

11 сентября 12007 года осужденному направлена копия указанного постановления и сообщено о том, что дело назначено к рассмотрению в президиуме Астраханского областного суда на 25 сентября 2007 года.

25 сентября 2007 года дело рассмотрено судом надзорной инстанции без участия осужденного, от которого сообщение о проведении судебного разбирательства без его участия не поступало.

Доводы осужденного Фролова В.А. о том, что в надзорной инстанции не соблюдено его право на участие в судебном заседании являются обоснованными.

11 сентября 2007 года Краснодарским краевым судом в адрес начальника учреждения ИК [redacted] в котором содержался осужденный, было направлено извещение о рассмотрении президиумом 25 сентября 2007 года уголовного дела по обвинению Фролова В.А..

Согласно сообщению начальника учреждения ИК [redacted], в котором в настоящее время отбывает наказание Фролов В.А., извещение о дате, месте и времени рассмотрения Астраханским областным судом надзорной жалобы поступило в спецчасть учреждения 20 сентября 2007 года. Указанное извещение и копия постановления о возбуждении надзорного производства осужденному были вручены только 3 октября 2007 года.

Президиум Астраханского областного суда рассмотрел надзорную жалобу осужденного 25 сентября 2007 года, то есть в момент рассмотрения жалобы надзорная инстанция не располагала сведениями о том, что осужденному Фролову В.А. известны место и время ее рассмотрения.

При этом не было учтено, что положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость реального обеспечения виновному лицу возможности для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде любой инстанции.

В частности, согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 407 ч. 2 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Между тем, при рассмотрении дела судом надзорной инстанции

данные конституционные положения и требования закона выполнены не в полной мере, что привело к нарушению прав осуждённого, как участника судопроизводства, воспользоваться полученной информацией в целях защиты своих интересов при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции.

В этой части доводы, приведенные осужденным Фроловым В.А. в надзорной жалобе, являются обоснованными, следовательно, постановление президиума Астраханского областного суда подлежит отмене.

Иные доводы, изложенные в надзорной жалобе осужденного Фролова В.А., также должны быть проверены надзорной инстанцией при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 406 – 409 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Фролова В.А. о пересмотре приговора Советского районного суда г. Астрахани от 14 июня 2006 года и постановления президиума Астраханского областного суда от 25 сентября 2007 года удовлетворить частично.

2. Постановление президиума Астраханского областного суда от 25 сентября 2007 года в отношении **Фролова В** **А** отменить и дело направить в президиум Астраханского областного суда на новое судебное рассмотрение.

3. Меру пресечения в отношении Фролова В.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи