



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-О08-36.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании 15 января 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Павловой М.Н. и кассационные жалобы осуждённых Тютина М.В. и Долгобрюхова С.П. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 14 октября 2008 года, по которому

ТЮТИН М.В.,

осуждён по п.п.«а,в»ч.2ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы; по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы; по ч.2ст.167УК РФ к двум годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ДОЛГОбРЮХОВ С **П** **,**

осуждён по п.п.«а,в»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы; по п.п.«ж,к»»ч.2ст.105УК РФ к шестнадцати годам лишения свободы; по ч.2ст.167УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено девятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Тютин и Долгобрюхов признаны виновными и осуждены за кражу чужого имущества, совершённую в ночь на 17 февраля 2008 года группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину; за убийство К [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое 17 февраля 2008 года на [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления; за умышленное уничтожение чужого имущества, совершённое путём поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, поддержавшего кассационное представление частично и, полагавшего судебное решение в отношении Тютина изменить, исключив из приговора указание на судимость, а в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора в части оправдания Тютин и Долгобрюхова по ч.1ст.139УК РФ и направлении дела на новое судебное разбирательство по тем основаниям, что суд не принял во внимание, что вторжение Тютин и Долгобрюхова в дом К [REDACTED] было противоправным и совершено помимо воли потерпевшего; кроме того, по мнению автора кассационного представления, суд необоснованно сослался в

приговоре на осуждение Тютина в 2004 году по ч.1ст.264УК РФ, поскольку данная судимость является погашенной и не должна быть указана во вводной части приговора.

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Тютин просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, полагает, что в основу приговора были положены недопустимые доказательства, а наказание назначено чрезмерно суровое; утверждает, что первоначальные показания в ходе предварительного следствия были им даны в результате недозволенных методов ведения следствия, не проведена судебно-психиатрическая экспертиза, в деле нет протокола опознания трупа;
- осуждённый Долгобрюхов просит отменить приговор, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; утверждает, что преступления совершил он один, а Тютин – не причастен к совершению преступлений.

В возражениях государственный обвинитель Павлова М.Н. просит кассационные жалобы осуждённых Тютина и Долгобрюхова оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Тютина и Долгобрюхова, поддержавших доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Тютина подлежащим изменению, в остальной части - законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Тютина и Долгобрюхова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Тютин в категорической форме пояснял о том, что 17 февраля 2008 года он вместе с Долгобрюховым употребляли спиртные напитки, после чего решили пойти к знакомым, чтобы занять денег или спиртное. Зашли в дом к знакомому К [REDACTED] увидели, что тот спит и решили взять ценные вещи для продажи. Долгобрюхов вынес на улицу телевизор японского производства. В этот момент проснулся К [REDACTED], они испугались и Долгобрюхов предложил убить К [REDACTED]. Он согласился с предложением Долгобрюхова, взял в кухне моток ниток, которыми вяжут сети, подошёл к К [REDACTED] и обмотал нитки за шею и вместе с Долгобрюховым стали тянуть в разные стороны. К [REDACTED] задохнулся, после чего Долгобрюхов взял нож, которым вначале он – Тютин, а затем Долгобрюхов нанесли несколько ударов в область сердца. Убедившись в смерти К [REDACTED] он и Долгобрюхов подожгли дом и с места происшествия скрылись, забрав с собой телевизор и видеомagneтофон.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Тютин в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется рапорт дежурного [REDACTED] отделения милиции о том, что 17 февраля 2008 года произошло возгорание дома [REDACTED], где проживал К [REDACTED].

По протоколу осмотра места происшествия, из которого следует, что в доме [REDACTED] было обнаружено обгоревшее тело К [REDACTED] [REDACTED] года рождения.

Согласно протокола выемки от 24 февраля 2008 года Долгобрюхов добровольно выдал похищенный телевизор, а отец Долгобрюхова выдал похищенный видеомagneтофон.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть К [REDACTED] наступила в результате колото-резаных проникающих ранений грудной клетки слева с повреждением сердечной сорочки.

Виновность Тютин и Долгобрюхова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Тютина и Долгобрюхова в краже чужого имущества, в убийстве и вумышленном уничтожении чужого имущества, путём поджога, верно квалифицировав их действия по п.п.«а,в»ч.2ст.158; п.п.«ж,к»ч.2ст.105;ч.2 ст.167УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Выводы суда о наличии у Тютина предварительного сговора с Долгобрюховым на совершение кражи и убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Тютина в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Тютина и Долгобрюхова при совершении преступлений.

Доводы Тютина. о том, что он участвовал в краже чужого имущества и в убийстве под влиянием страха и психического принуждения со стороны Долгобрюхова являются несостоятельными и противоречат материалам дела. В судебном заседании Тютин пояснял, что Долгобрюхов ему никак не угрожал. О наличии каких-либо угроз в отношении Тютин, принуждении последнего к совершению преступлений и Долгобрюхов не давал показаний. Как следует из материалов дела, у Тютина имелся предварительный сговор с Долгобрюховым на совершение кражи, а затем убийства, при их совершении Тютин совершал активные действия, после совершения преступления участвовал в сокрытии следов преступления, о происшедшем в органы милиции не сообщил. Указанные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют, как об отсутствии угроз в отношении Тютина., так и об отсутствии психического принуждения к совершению преступлений.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Тютина. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Тютин показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Тютин, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка Тютина в кассационных жалобах несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Установление причин изменения показаний и оценка изменённых показаний подсудимых, связанных с обстоятельствами хищения и убийства К [REDACTED], установление умысла и сговора на убийство потерпевшего входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора, как об этом указано в кассационных жалобах.

Принадлежность трупа К [REDACTED] [REDACTED] подтверждается материалами дела, показаниями соседей, брата К [REDACTED] [REDACTED], заключением судебно-медицинской экспертизы о месте расположения и характере смертельных ранений и другими материалами дела.

Вывод суда о мотивах действий Тютина и Долгобрюхова соответствует имеющимся доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых об самооговоре, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии в материалах дела протокола опознания трупа, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Тютина и Долгобрюхова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Ссылка осуждённого Тютина о необходимости проведения судебно-психиатрической экспертизы, является необоснованной, поскольку сам Тютин утверждал, что на учёте у врача-психиатра он не

состоял, травм головы у него не было, по своему психическому состоянию считает себя здоровым(т.1л.д.75).

Доводы кассационного представления о необоснованном оправдании Тютина и Долгобрюхова по ч.1ст.139УК РФ, не могут быть признаны состоятельными, поскольку материалами дела бесспорно установлено, что Тютин и Долгобрюхов зашли в квартиру потерпевшего свободным доступом, так как дверь квартиры была не заперта, что не свидетельствует о противоправном вторжении и при таких обстоятельствах исключает уголовную ответственность по ч.1ст.139УК РФ.

Вместе с тем, суд ошибочно признал непогашенной судимость Тютина от 16 июня 2004 года по ч.1ст.264УК РФ к двум годам лишения свободы с испытательным сроком один год. В соответствии с действующим законодательством испытательный срок при условном осуждении исчисляется со дня провозглашения приговора. При осуждении Тютина 16 февраля 2005 года предыдущий приговор от 16 июня 2004 года постановлено исполнять самостоятельно. По данному делу Тютин преступления совершил 17 февраля 2008 года, то есть по истечении испытательного срока при условном осуждении, в связи с чем его предыдущая судимость погашена, что в соответствии с ч.6ст.86УК РФ аннулирует все правовые последствия и влечёт исключение указания на указанную судимость в приговоре.

Наказание назначено Тютину и Долгобрюхову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах и в кассационном представлении, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 14 октября 2008 года в отношении **Тютина М. [] В. []**: изменить: исключить из приговора указание об осуждении Тютина М.В. 16 июня

2004 года по ч.1ст.264УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком один год.

В остальной части тот же приговор в отношении Тютина М.В, а также **Долгобрюхова С.П.** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя, кассационные жалобы осуждённых Тютина М.В, Долгобрюхова С.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: