ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О08- 135

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Червоткина А.С.

судей: Ермолаевой Т.А. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Шипко В.П. на приговор Иркутского областного суда от 24 сентября 2008 года, которым

Шипко В[redacted] П[redacted]

осужден: по п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по ч.3 ст. 30 и по п.п. «а,к» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 10 (десяти) годам

лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 20 (двадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 15 февраля 2008 года.

Приговором постановлено взыскать с осужденного Шипко В. П. рублей в пользу И. в счет компенсации морального вреда.

Шипко осужден за умышленное убийство во время ссоры Ч., за покушение на убийство А. и. и убийство Н. совершенные с целью сокрытия другого преступления.

Преступление совершено в ночь на 15 февраля 2008 года в при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г. , возражения на кассационные жалобы прокурора Модестовой А.А. просившей об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах осужденный Шипко В.П. просит об изменении приговора, полагая, что судом ему назначено не справедливое и чрезмерно суровое наказание. Он считает, что судом не были все-сторонне и полно исследованы обстоятельства преступления, не приняты меры к установлению мотива совершения преступления, не учтено неправомерное поведение потерпевшего, послужившее поводом к совершению преступления. В жалобах утверждается, что потерпевший Н. и свидетель П. дали заведомо ложные показания и его показания противоречат показаниям допрошенных по делу свидетелей. В связи с этим, он считает, что суд дал неправильную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам и неправильно квалифицировал его преступные действия. Кроме того, Шипко считает, что по делу необходимо проведение дополнительной судебно-медицинской экспертизы, поскольку в связи с нарушением уголовно-процессуального закона он был лишен возможности задать вопросы эксперту. Шипко полагает, что суд должен был учесть при решении вопроса о наказании то, что преступление им совершено впервые,

он способствовал раскрытию преступления, которое было спровоцировано потерпевшим

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кукарцев С.А., потерпевшие Н[redacted], И[redacted], Ч[redacted] просят об оставлении приговора без изменения, полагая, что материалами дела вина осужденного подтверждена, действия его квалифицированы правильно, наказание назначено с учетом тяжести совершенного Шипко преступления и данным, характеризующим его.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденного, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Вина Шипка в совершении им преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждена собранными по делу и, исследованными в судебном заседании доказательствами, которые полно отражены в приговоре. Фактические обстоятельства преступления и мотив совершения его установлены судом на основании показаний потерпевшего Н[redacted] а так же на основании показаний осужденного Шипко, которые он давал в период расследования дела. В стадии расследования дела Шипко признавал то, что Ч[redacted] он убил во время ссоры с ним, а последующие действия, связанные с убийством А[redacted] и покушением на жизнь Н[redacted] совершены им с целью сокрытия преступления, связанного с убийством Ч[redacted]

Из показаний данных Шипко в судебном заседании усматривается, что в ночь на 15 февраля 2008 года, после распития спиртного совместно с потерпевшими по данному делу лицами, он уснул в будке и проснулся от шума. Когда он вышел на улицу, к нему подошел Н[redacted] и высказал угрозу убийством, нанеся ему удар в живот. После этого они вернулись в будку, и он стал будить Ч[redacted] Ч[redacted] выразился в его адрес нецензурной бранью и высказал угрозу. Он воспринял как реальную опасность, высказанную в его адрес угрозу, поэтому взял топор, острием которого нанес удар по голове Ч[redacted] Потом он хотел выбежать на улицу, но Н[redacted] преградил ему путь, поэтому он дважды ударил этим же топором по голове Н[redacted]. После второй попытки выбежать на улицу его кто-то схватил за капюшон куртки, полагая, что это Н[redacted] удерживает его, он отмахнулся топором, но оказалось, что его удерживала А[redacted]. Последующие удары топором А[redacted] он наносил, находясь в состоянии сильного душевного волнения.

Все показания осужденного Шипко и доводы, приведенные им в свою защиту в стадии судебного разбирательства, были проверены судом и правильно оценены в совокупности с другими доказательствами по делу. За

основу доказательств вины Шипко судом приняты те доказательства, которые нашли свое объективное подтверждение в материалах судебного следствия.

Потерпевший Н[redacted] последовательно показывал, что после распития спиртного все члены бригады около часа ночи разошлись по домам, никаких ссор между ними не было. В будке оставались и уснули он, Ч[redacted] Шипко и А[redacted]. Он проснулся от шума. Когда он попытался встать, то почувствовал удар по голове. Последующих событий он не помнит.

Оценив в совокупности все исследованные в судебном заседании и, приведенные в приговоре доказательства, суд правильно установил фактические обстоятельства преступления, мотивы совершения убийства Ч[redacted] убийства А[redacted] и покушения на убийство Н[redacted]

При проверке дела судебной коллегией не было установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении в период расследования дела и в судебном заседании уголовно-процессуального закона, в том числе и о применении противозаконных мер в отношении допрошенных по делу лиц.

Установленные судом фактические обстоятельства преступления свидетельствовали о том, что между осужденным и потерпевшим Ч[redacted] имела место обычная ссора. Обстоятельств, которые давали суду основания для признания совершения Шипко убийства в состоянии аффекта или необходимой обороны судом не было установлено. Кроме того, показания самого осужденного не содержали сведений о том, что неправомерное поведение потерпевшего привело его в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения или о том, что со стороны Ч[redacted] имела место реальная угроза для жизни или здоровья Шипко.

Поскольку все действия Шипко, направленные на лишение жизни потерпевших, были совершены одновременно, а умысел на убийство Н[redacted] не был осуществлен, суд правильно квалифицировал действия Шипко по закону, предусматривающему ответственность за убийство двух и более лиц (Ч[redacted] - во время ссоры, А[redacted] - с целью сокрытия другого преступления) и по закону, предусматривающему ответственность за покушение на убийство Н[redacted] (после совершения убийства Ч[redacted] и А[redacted]), совершенное с целью сокрытия другого преступления.

Выводы суда, как в части доказанности вины Шипко, так и в части квалификации преступления в приговоре полно мотивированы и, по мнению судебной коллегии, данные выводы являются правильными.

При решении вопроса о назначении наказания Шипко суд учел повышенную общественную опасность преступления, данные характеризующие осужденного, а также обстоятельства, смягчающие

наказание, в том числе признание Шпко своей вины, его активное способствование раскрытию преступления. С учетом, перечисленных, смягчающих обстоятельств судом назначено Шипко наказание в соответствии с требованиями ст.62 УК РФ, т.е. не превышающее трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного законом, по которому он осужден.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Иркутского областного суда от 24 сентября 2008года в отношении **ШИПКО В П** оставить без изменения, а кассациолнные жалобы осужденного – без удовлетвороения.

Председательствующий:

Судьи: