



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 70-Д08-18

город Москва

15 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 15 ноября 2008 года уголовное дело в отношении Вагнера М.А.

по надзорной жалобе осужденного о пересмотре постановления президиума Томского областного суда от 8 августа 2007 года.

Вагнер М.А., [REDACTED]

[REDACTED], не судимый,

приговором Салехардского городского суда от 25 октября 2004 года осужден:

по ст.158 ч.2 п.«б» УК РФ, ст.64 УК РФ - к штрафу в размере [REDACTED] рублей;

по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ, ст.64 УК РФ - к штрафу в размере [REDACTED] рублей;

по ст.158 ч.3 УК РФ, ст. 64 УК РФ - к 1 году лишения свободы;

по ст.226 ч.3 п. «а» УК РФ, ст. 64 УК РФ - к 4 годам лишения свободы;

по ст.222 ч.2 УК РФ, ст.64 УК РФ - к 1 году лишения свободы;

по ст.162 ч.2 УК РФ, ст.64 УК РФ - к 4 годам лишения свободы;

по ст.162 ч.3 УК РФ - к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы;

на основании ст.ст.69 ч.3, 71 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 8 годам и 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

В кассационном порядке дело в отношении Вагнера не рассматривалось.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 октября 2007 года приговор в отношении Вагнера изменен:

из его обвинения по факту совершения разбойного нападения на магазин «[]» исключен квалифицирующий признак «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия»;

наказание, назначенное по ст.162 ч.2 УК РФ снижено с 4 до 3 лет и 11 месяцев лишения свободы;

в соответствии со ст.ст.69 ч.3,71 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 8 лет и 5 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Вагнер просит о пересмотре состоявшихся судебных решений,

указывает, что его действия, связанные с кражей из квартиры оружия потерпевшего М[], необоснованно квалифицированы по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, в обоснование своего довода указывает, что не договаривался с осужденным по данному делу Ж[] о хищении оружия;

кроме того, утверждает, что необоснованно осужден по ст.222 ч.2 УК РФ, поскольку, имея реальную возможность для дальнейшего хранения оружия, он выдал его добровольно;

помимо этого, просит о смягчении ему наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А. об обстоятельствах уголовного дела, доводах жалобы, мотивах вынесения постановления об отмене постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Кравец Ю.Н., поддержавшего доводы надзорной жалобы осужденного в части исключения из его осуждения ч.2 ст.222 УК РФ по указанным в жалобе мотивам и соответствующего снижения наказания по совокупности иных инкриминированных преступлений,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Вагнер признан виновным и осужден:

за кражу сейфа с деньгами потерпевшего С[] на сумму [] рублей;

за совершение разбойного нападения на магазин [] группой лиц по предварительному сговору;

за кражу имущества и хищение оружия из квартиры потерпевшего М[], совершенную группой лиц по предварительному сговору;

за незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия группой лиц по предварительному сговору;

за кражу из автомашины Б [] автомагнитолы, музыкальных дисков и из гаража С [] масляного обогревателя,

а также за разбойное нападение на потерпевшую К [] группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены соответственно 15 октября 2003 года, 24 февраля, 31 марта, 9 апреля и 18 апреля 2004 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу **о частичном удовлетворении надзорной жалобы Вагнера по следующим основаниям.**

В судебном заседании была проверена и не нашла своего подтверждения предложенная стороной обвинения квалификация действий осужденных в части хищения чужого имущества, как совершенных Вагнером и Ж [] организованной группой.

Выводы суда о том, что инкриминированные им хищения, в том числе хищение оружия, совершено не организованной группой, а группой лиц по предварительному сговору, обоснованы исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями осужденных и их явками с повинной о своих действиях.

Указанные выводы суда соответствуют положениям ст.ст.33,35 УК РФ о соисполнительстве лиц, заранее договорившихся о совершении преступлений.

То обстоятельство, что осужденные, вступив группой лиц в предварительный сговор на хищение чужого имущества из квартиры М [], заранее не уточняли вид и размер похищаемого имущества, а в части хищения конкретных предметов, в том числе оружия, действовали в качестве соисполнителей с прямым неопределенным умыслом, само по себе не влияет на квалификацию содеянного ими по п.«а» ч.3 ст.226 УК РФ.

С учетом изложенного доводы Вагнера в части переквалификации совершенного им хищения оружия удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, судебные решения в части осуждения Вагнера по ч.2 ст. 222 УК РФ в нарушение требований ст.ст.7,307 УПК РФ не основаны на законе и носят немотивированный характер.

Так, обосновывая вину Вагнера в незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, суд сослался в приговоре на показания потерпевшего М [] о краже из его квартиры оружия, на протокол обыска из гаража в кооперативе « [] », откуда был изъят карабин «Сайга», на

протокол осмотра карабина, а также на акт судебно-баллистической экспертизы.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, 31 марта 2004 года в отделение СО при ОВД г. [] обратился с заявлением потерпевший М [] о совершенной в его квартире неизвестными лицами кражи золотых изделий и оружия. По данному заявлению был проведен ряд следственных действий, направленных на обнаружение лиц, совершивших преступление.

5 мая 2004 года Вагнером и Ж [] были сделаны заявления о явках с повинной, в которых они сообщили факт совершенной ими кражи золотых изделий и оружия из квартиры потерпевшего М [], указали местонахождение похищенного имущества, а именно гараж, расположенный по ул. [] д. [].

Позже, 11 мая 2004 года, обрез похищенного оружия был обнаружен в указанном ими гараже и изъят.

При этом данных о том, что до оформления протоколов явок с повинной Вагнера и Ж [] органам следствия было известно о лицах, совершивших преступление и о месте хранения ими похищенного, в том числе оружия, в материалах дела не имеется.

Указанные явки с повинной судом были проверены, признаны надлежащими доказательствами, в связи с чем они были положены в основу обвинения и назначения Вагнеру наказания с учетом исключительно смягчающих обстоятельств, по правилам ст.64 УК РФ.

Между тем, под предусмотренной примечанием к ст.222 УК РФ добровольной сдачей лицом огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, понимается их выдача или сообщение об их местонахождении органам власти по своей воле при реальной возможности их дальнейшего хранения.

Таким образом, учитывая, что именно от Вагнера и Ж [] органам следствия стало известно о местонахождении похищенного оружия, довод надзорной жалобы осужденного Вагнера о применении в его отношении примечания к ст.222 УК РФ заслуживает удовлетворения.

С учетом изложенного Судебная коллегия признает, что в действиях Вагнера отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.222 УК РФ, в связи с чем приговор и постановление в этой части подлежат отмене, а дело прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В связи с уменьшением объема обвинения наказание, назначенное по совокупности преступлений, подлежит снижению.

Оснований для внесения иных изменений в состоявшиеся судебные решения не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного Вагнера М. [REDACTED] А. [REDACTED]
удовлетворить частично;

приговор Салехардского городского суда от 25 октября 2004 года,
постановление президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17
октября 2007 года в части осуждения Вагнера М.А. по ч.2 ст.222 УК отменить
и дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ – ввиду отсутствия
состава указанного преступления;

на основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ, по совокупности преступлений,
предусмотренных ст.158 ч.2 п.«б» УК РФ, ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ, ст.158
ч.3 УК РФ, ст.226 ч.3 п.«а» УК РФ, по ст.162 ч.2 УК РФ, по ст.162 ч.3 УК РФ,
путем частичного сложения наказаний, **назначить 8 лет и 3 месяца лишения
свободы, со штрафом в размере [REDACTED] рублей, с отбыванием назначенного
наказания в исправительной колонии строгого режима.**

В остальной части судебные решения в отношении Вагнера М.А.
оставить без изменения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]