



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – В.В. Горшкова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шмелевой Е.Е., Шмелева С.А. к Хребтову О.А., Груздевой Т.Ф., судебному приставу – исполнителю Степашкину И.Ю. о признании недействительным постановления судебного пристава – исполнителя о передаче квартиры, незаконной передачи квартиры, признании недействительным договора купли – продажи квартиры, признании права собственности по надзорной жалобе Шмелевой Е.Е., Шмелева С.А. на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 января 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 мая 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Шмелевой Е.Е., ее представителя Швачкина А.Л. по доверенности, представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по доверенности Васильева Н.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителя Хребтова О.А. по доверенности Шишкина В.А., полагавшего оставить надзорную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации

установила:

Шмелева Е.Е. и Шмелев С.А. обратились в суд с иском к Хребтову О.А., Груздевой Т.Ф., судебному приставу-исполнителю Степашкину И.Ю. о признании недействительным постановления судебного пристава - исполнителя о передаче квартиры, признании незаконной передачи квартиры, недействительным договора купли-продажи квартиры, признании права собственности на квартиру, указывая, что с 24 ноября 1984 г. по 12 марта 2004 г. состояли в браке. На основании договора купли-продажи от 27 октября 1999 г. Шмелев С.А. приобрел квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 2 июня 2006 года указанная квартира передана взыскателю Хребтову О.А. в счет погашения долга Шмелева С.А. по исполнительному листу Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 марта 2005 г. Хребтов О.А. по договору купли - продажи от 1 августа 2006 г. продал указанную квартиру Груздевой Т.Ф.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 января 2008 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 мая 2008 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Московского городского суда от 18 июня 2008 г. в передаче надзорной жалобы Шмелевой Е.Е. и Шмелева С.А. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе Шмелева Е.Е. и Шмелев С.А. просят отменить решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 января 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 мая 2008 г. как незаконные.

11 августа 2008 г. по результатам рассмотрения надзорной жалобы Шмелевой Е.Е. и Шмелева С.А. на указанные судебные постановления, а также ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 29 июля 2008 г., поддержавшего доводы надзорной жалобы, в связи с сомнениями в законности обжалуемых судебных постановлений дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 26 ноября 2008 г. надзорная жалоба Шмелевой Е.Е. и Шмелева С.А., а также ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса России основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, квартира № [] по адресу: [], приобретенная в период брака Шмелевых Е.Е. и С.А., на имя Шмелева С.А., передана по постановлению судебного пристава – исполнителя от 2 июня 2006 г. взыскателю Хребтову О.А. на основании его заявления в счет погашения долга Шмелева С.А., составившего, согласно решению Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 марта 2005 г., рублевый эквивалент [] долларов США, а также [] долларов США процентов за пользование чужими денежными средствами по курсу Центрального банка России на день фактического исполнения решения суда.

Рассматривая дело, суд пришел к выводу о том, что постановление судебного пристава - исполнителя от 2 июня 2006 г. о передаче квартиры Хребтову О.А. в зачет исполнения исполнительного листа являлось законным и обоснованным. В обоснование этого вывода суд сослался на то, что исполнительное производство № [] было возбуждено на основании исполнительного листа, выданного по решению Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 марта 2005 г. На основании отчета об оценке № 01/06-01 от 16 января 2006 г. специалиста ООО «ЭкспертИнвест» рыночная стоимость спорной квартиры была определена в сумме [] рублей. Заявка на проведение торгов и необходимые для проведения процедуры реализации документы вручены специализированной организации ООО компания «Твиндек» 6 марта 2006 г. Установленный законом срок реализации имущества истек 6 мая 2006 г., реализация имущества путем проведения открытых торгов не состоялась, о чем

судебным приставом – исполнителем составлен соответствующий акт 2 июля 2006 г.

Отказывая в иске, суд указал, что поскольку действия судебного пристава – исполнителя по передаче квартиры не могут быть признаны незаконными, то в удовлетворении иных требований истцов, являющихся производными от основного требования о признании действий по передаче квартиры незаконными, должно быть отказано.

С решением суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Однако, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с данными выводами судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований заявителей нельзя согласиться по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 марта 2005 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 7 июля 2005 г., расторгнут договор займа, заключенный между Шмелевым С.А. и Хребтовым О.А. Со Шмелева С.А. в пользу Хребтова О.А. взыскана сумма долга по договору займа в размере [REDACTED] руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб.

Определением судьи Московского городского суда от 7 октября 2005 г. исполнение решения Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 марта 2005 г. было приостановлено до окончания производства в суде надзорной инстанции (л. д. 12), а постановлением президиума Московского городского суда от 22 декабря 2005 г. решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 марта 2005 г. отменено и дело направлено на новое судебное рассмотрение (л. д. 13 - 15).

Тем не менее, 10 октября 2005 г. судебный пристав – исполнитель возбудил исполнительное производство по взысканию денежных средств со Шмелева С.А., 7 декабря 2005 г. наложил арест на квартиру (л. д. 102), а 2 июня 2006 г., когда судебное постановление, на основании которого был выдан исполнительный лист, было уже отменено, передал спорную квартиру в счет погашения долга взыскателю Хребтову О.А. (л. д. 16 – 17).

В силу ст. 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

По смыслу указанной нормы, соблюдение Конституции Российской Федерации и законов предполагает, в том числе, ненарушение содержащихся в них предписаний. Задачей исполнительного производства, осуществляемого при участии суда, является правильное и законное исполнение судебных и иных актов, что предполагает совершение судебным приставом – исполнителем таких действий, которые должны не нарушать права должника.

Порядок и основания прекращения исполнительного производства предусмотрены ст. ст. 439, 440 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ, действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений.

Согласно п. 6 ст. 23 указанного закона исполнительное производство прекращается в случае отмены судебного акта или акта другого органа, на основании которого выдан исполнительный документ, либо документа, который в силу закона является исполнительным документом.

Таким образом, вследствие прекращения исполнительного производства исполнительный лист утрачивает свою силу.

Прекращение исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции, производится судом общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава - исполнителя (п. 1 ст. 24 Закона).

По прекращенному исполнительному производству никакие исполнительные действия не допускаются (п. 2 ст. 24 Закона).

Однако, эти требования закона судом учтены не были, поэтому вывод суда о законности действий судебного пристава - исполнителя по исполнению отмененного решения суда нельзя признать правильным, а ссылка на то, что судебный пристав - исполнитель не имел сведений об отмене судебного постановления, сама по себе не может свидетельствовать о законности его действий.

Кроме того, и в заседании Судебной коллегии, и в надзорной жалобе Шмелева Е.Е. категорически настаивала на том, что истцы вообще не были уведомлены о возбуждении исполнительного производства и совершении судебным приставом - исполнителем действий по исполнению судебного решения, что лишало их как субъектов обращения с заявлением о прекращении исполнительного производства возможности своевременно обратиться с соответствующими требованиями в суд.

В материалах дела имеется заявление представителя истца о подложности доказательств, свидетельствующих о получении Шмелевым С.А. в рамках исполнительного производства почтовых отправлений от 28 ноября 2005 г. и 1 декабря 2005 г. (л. д. 200).

Кроме того, по вопросу ненадлежащего осуществления исполнительного производства истцы обращались в прокуратуру, и это обстоятельство подтверждено в ответе первого заместителя прокурора города Москвы Росинского В.В. № [REDACTED] от 8 декабря 2006 г.

Из материалов дела следует, что квартира № [REDACTED] расположенная по адресу: [REDACTED] приобретена во время брака Шмелевой Е.Е. и Шмелева С.А. и является их совместной собственностью. Однако на основании постановления пристава – исполнителя взыскателю Хребтову О.А. в счет оплаты долга Шмелева С.А. передана и та часть имущества, собственником которой являлась Шмелева Е.Е., не являвшаяся должником Хребтова О.А. и не привлекавшаяся к участию в деле.

Между тем согласно п. 1 ст. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В силу п. 3 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов (п. 1 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Как видно из материалов дела, раздел общего имущества супругов произведен не был, вопрос о том, на какие нужды истрачены денежные средства, полученные Шмелевым С.А. по договору займа от Хребтова О.А.,

суд не рассматривал, в связи с чем не было установлено, что указанные денежные средства использованы Шмелевым С.А. на нужды своей семьи.

Вывод суда о том, что при передаче квартиры по долгам Шмелева С.А. подлежат применению положения ст. 35 (п. 2) Семейного кодекса Российской Федерации о том, что сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке (Хребтов О.А. и Груздева Т.Ф.) знали или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки, является ошибочным.

Обращение взыскания на имущество в рамках исполнительного производства не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судом и названные выше нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Шмелевой Е.Е. и Шмелева С.А., а потому судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 января 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 мая 2008 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: