



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-008-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семенова Н.В. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Тимохина С.В., адвоката Султанова С.У. на приговор Оренбургского областного суда от 6 октября 2008 года, по которому

ТИМОХИН С.В. [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.223 УК РФ – на 3 года, по ч.1 ст.222 УК РФ – на 2 года без штрафа, по ч.3 ст.30, п.п. «а,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 9 лет, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.167 УК РФ – на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семенова Н.В., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей отменить приговор в части осуждения Тимохина С.В. по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.167 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, а в остальном оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Тимохин С.В. осужден за незаконные действия, связанные с изготовлением, хранением и перевозкой взрывного устройства, за покушение на убийство М [REDACTED], Ф [REDACTED] и О [REDACTED] по найму, а также за покушение на уничтожение чужого имущества.

Преступления совершены в июне 2006 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Тимохин просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что суд не выполнил требования, изложенные в определении Верховного Суда РФ от 22 мая 2008 года, считает, что доказательств его вины нет, а выводы суда основаны на предположениях;

адвокат Султанов С.У. в защиту осужденного просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что доказательств того, что Тимохин сам изготовил взрывное устройство, перевозил это устройство, не имеется, дает оценку доказательствам и делает вывод о том, что вина Тимохина не доказана.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Тишкова Т.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в содеянном материалами дела доказана.

Как установлено судом, 20 апреля 2006 года Тимохин С.В., находясь в г. [REDACTED] согласился на предложение не установленного следствием лица совершить убийство М [REDACTED], проживающего в г. [REDACTED] [REDACTED], за денежное вознаграждение. С этой целью в 10-х числах июня 2006 года, Тимохин С.В. приехал в г. [REDACTED] и вступил в сговор с лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, с которыми разработал план совершения убийства М [REDACTED] путем взрыва автомобиля [REDACTED] принадлежавшего Б [REDACTED] [REDACTED] но находившегося в пользовании у М [REDACTED]

Осуществляя задуманное убийство М [REDACTED], Т [REDACTED] имея специальные познания в области взрывотехники, изготовил самодельное взрывное устройство по типу мины с дистанционным управлением осколочного действия, пригодное для поражения людей. Для его

изготовления он использовал пластиковую бутылку, пластиковую упаковку, приемное устройство с проводами и элементом питания, бризантное взрывчатое вещество – тротил с поражающими элементами в виде металлических цилиндров от подшипников, средство инициирования.

15 июня 2006 года, имея достоверную информацию о маршруте передвижения М [] Т [] перевез изготовленное им взрывное устройство в район автодрома в г. [], где установил данное взрывное устройство около дерева, расположенного в 3-х метрах от проезжей части дороги, по пути следования автомобиля [] на котором осуществлял свое передвижение М []

15 июня 2006 года, около 14 часов, Т [] с целью убийства М [] находясь в районе автодрома, получив информацию о том, что автомобиль [], которым пользуется М [], выехал от дома М [] и следует к месту, где им было установлено взрывное устройство, сознавая то, что в автомобиле, кроме М [] находятся иные лица, с целью лишения жизни М [] и всех, находившихся в автомобиле лиц, а также с целью уничтожения данного автомобиля, дождавшись, когда автомобиль [] поравняется с деревом, под которым им установлено взрывное устройство, путем подачи сигнала с пульта управления на принимающее устройство произвел взрыв направленного действия, и с места происшествия скрылся. В момент производства взрыва в автомобиле [] находились водитель О [] и пассажир Ф [] М [] в автомобиле не было. В результате взрыва потерпевшие О [] и Ф [] не пострадали, а автомобиль [] получил механические повреждения от воздействия поражающих элементов - металлических цилиндров от подшипников.

Преступный умысел, направленный на убийство [] и находившихся в салоне автомобиля О [] и Ф [] а также на уничтожение автомобиля [] Тимохину С.В. довести до конца не удалось, по независящим от него обстоятельствам, поскольку автомобиль [] был бронированным, и Тимохин С.В. произвел неверный расчет мощности взрывного устройства и направления взрыва.

Изложенное подтверждается исследованными судом доказательствами.

Так, потерпевший Ф [] показал, что работает заместителем директора в фирме [], учредителем которой является М [] Офис фирмы находится рядом с автодромом в г. [] М [] регулярно приезжал в офис на автомобиле « [] » черного цвета. Его водителем являлся О [] Указанный автомобиль был бронированным. 15 июня 2006 года, днем, он позвонил О [] и попросил подвести его из дома в офис. Около 14 часов О [] приехал за ним, и они поехали в офис. В

автомобиле находились вдвоем. Около развилки дорог, ведущих к их фирме и в пос. [REDACTED], он увидел автомобиль [REDACTED] серебристого цвета. Они ехали по направлению к фирме и как только поравнялись с деревом, которое росло около дороги, произошел взрыв, машину затрясло. Удар пришелся по правой стороне машины. Он увидел облако дыма и пыли, а также автомобиль [REDACTED] серебристого цвета, который быстро поехал в сторону пос. [REDACTED]. Он сказал О [REDACTED], чтобы тот преследовал этот автомобиль, но пока они разворачивались и выезжали на дорогу, потеряли автомобиль [REDACTED] из вида. Они поехали обратно, и увидели автомобиль [REDACTED] зеленого цвета, за рулем которого находился У [REDACTED]. Им показалось подозрительным то, что У [REDACTED] едет в ту же сторону, куда уехал автомобиль [REDACTED] и они поехали за ним. Автомобиль У [REDACTED] свернул на грейдер. Из-за пыли У [REDACTED] не мог видеть, что они его преследуют. Они видели, что У [REDACTED] остановил свой автомобиль. В лесопосадке они увидели тот же автомобиль [REDACTED] серебристого цвета и, идущих от него к автомашине У [REDACTED] двоих парней. Одного из них он рассмотрел и позже, в ходе предварительного расследования, опознал. Это был Тимохин С.В. В это время парни их заметили. У [REDACTED] на большой скорости поехал в сторону пос. [REDACTED]. А Тимохин и его сообщник побежали к автомобилю [REDACTED] и поехали по полю. Они с О [REDACTED] поехали за У [REDACTED], но потеряли его и вернулись в офис. Когда ставили [REDACTED] в гараж, видели на автомобиле механические повреждения с правой стороны. Ни он, ни О [REDACTED] телесные повреждения от взрыва не получили. Тимохина он больше не видел, до того дня, когда опознал Тимохина при предъявлении ему троих мужчин для опознания.

Потерпевший М [REDACTED] показал, что 15 июня 2006 года после обеда он не поехал в офис фирмы « [REDACTED] ». Его водитель О [REDACTED] уехал один. Через некоторое время О [REDACTED] вернулся к нему домой и сообщил, что они с Ф [REDACTED] ехали в офис и в районе автодрома, когда машина прошла поворот и поравнялась с деревом, произошел взрыв. Они увидели автомобиль [REDACTED] серебристого цвета, который быстро уехал с места происшествия по направлению к пос. [REDACTED]. Они преследовали этот автомобиль, но им не удалось задержать лиц, которые были в машине [REDACTED]. Однако они видели, что эти лица встретились с У [REDACTED] который был на другом автомобиле. Он уверен, что объектом покушения был именно он, так как регулярно пользуется автомобилем [REDACTED] ». Предполагает, что до того, как совершить покушение, его тщательно подготовили. Те лица, которые это сделали, знали, что он почти каждый день проезжает мимо автодрома.

Из показаний потерпевшего О [REDACTED] видно, что он с 2000 года работал у М [REDACTED] водителем. После первого покушения на М [REDACTED] тот приобрел автомобиль « [REDACTED] с заводской бронировкой. На этом автомобиле он возил М [REDACTED] в офис, расположенный в районе автодрома.

15 июня 2006 года, днем, он приехал к М [] домой. Тот сказал, что не поедет в офис, и он уехал один. В это время ему позвонил Ф [], и попросил отвезти из дома в офис. Он заехал за Ф [] и они поехали в офис. В районе развилки дорог, ведущих в пос. [] и в пос. [] он обратил внимание на то, что на возвышенности, напротив автодрома, стоит автомобиль [] серебристого цвета. Когда они проехали перекресток, и их автомобиль поравнялся с деревом, растущим в 2-3 метрах от дороги, раздался взрыв. Он услышал звук удара каких-то предметов о кузов автомобиля. Он увидел, что автомобиль [] серебристого цвета быстро уезжает. Это показалось ему подозрительным, и он стал преследовать данный автомобиль, но упустил его из виду. Они поехали обратно, и увидели,двигающийся навстречу автомобиль [] зеленого цвета, за рулем которого находился У []. Он поехал за У []. Автомобиль У [] свернул на грунтовую дорогу, затем остановился. Он увидел, что около дороги за деревьями стоял автомобиль [] серебристого цвета. К автомобилю У [] подходили два человека. В этот момент У [] увидел их машину и быстро поехал по направлению в пос. []. Двое парней побежали к « [] [] и поехали через поле. Они продолжили преследовать автомобиль У [], но У [] от них скрылся.

Свидетель А [] показал, что работает водителем-инструктором. 15 июня 2006 года с 14 часов он проводил занятия по вождению на автодроме с курсантом. Во время занятий со стороны асфальтированной дороги раздался сильный взрыв, поднялся высокий столб пыли, из которого выехал автомобиль [] черного цвета. Он видел, что на обочине дороги в пос. [] стоит автомобиль [] серебристого цвета. Рядом с автомашиной стоял парень. После взрыва этот парень сел в автомобиль и быстро поехал в направлении пос. []. [] попыталась проехать наперерез данному автомобилю, через автодром, но не смогла, развернулась, выехала на проезжую часть и уехала вслед за []. Он подходил к месту происшествия, видел сломанное дерево, пульт дистанционного управления.

Аналогичные показания дала свидетель Н [] пояснившая, что 15 июня 2006 года в дневное время вместе с инструктором А [] находилась на автодроме. Во время вождения со стороны асфальтированной дороги раздался взрыв. На месте взрыва увидела автомобиль [] черного цвета. Она обратила внимание на то, что сразу после взрыва серебристый автомобиль [], который стоял на возвышенности, быстро поехал в сторону пос. [].

Свидетель К [] начальник отделения МОБОП, показал, что в ночь на 22 июня 2006 года около здания МОБОП он обнаружил видеокассету. При просмотре видеокассеты было установлено, что на ней

имеется запись рассказа ранее незнакомого Тимохин С.В. о совершенном им покушении на убийство М [REDACTED] Тимохин С.В. был доставлен в здание МОБОП и в этот же день задержан по подозрению в совершении покушения на убийство М [REDACTED].

Свидетель Р [REDACTED] старший оперуполномоченный ОМСН (отряда милиции специального назначения), показал, что 22 июня 2006 года он с другими сотрудниками ОМСН С [REDACTED] Х [REDACTED] и С [REDACTED] осуществлял освобождение Тимохина С.В., содержащегося в подвале складов в районе автодрома, где они его и обнаружили. Последний по его просьбе назвал себя, и на вопрос о том, каким образом он сюда попал, Тимохин С.В. ответил, что он хотел взорвать М [REDACTED] но неудачно, и его сюда забрали. Тимохин был в наручниках, на его голове и лице имелись телесные повреждения.

Свидетели С [REDACTED] и Х [REDACTED] дали аналогичные показания, пояснив, что слышали, как на вопрос Р [REDACTED] [REDACTED] о том, каким образом Тимохин С.В. попал в подвал, тот ответил, что он хотел взорвать М [REDACTED], но неудачно, и его сюда забрали.

Согласно заключению комплексной взрывотехнической экспертизы на фрагментах пластиковой бутылки, пластиковых фрагментах, металлических цилиндрах, приемном устройстве, проводе, грунте, изъятых с места происшествия, были обнаружены не прореагировавшие частицы бризантного взрывчатого вещества - тротила. Тротил был изготовлен заводским способом. Фрагменты пластиковой бутылки, пластиковые фрагменты, металлические цилиндры, приемное устройство, провод являются частями самодельного взрывного устройства, которое изготовлено самодельным способом, по типу мины с дистанционным управлением оскользящего действия, снаряженной зарядом бризантного взрывчатого вещества - тротила и поражающими элементами в виде металлических цилиндров. Подрыв устройства осуществлялся дистанционно путем подачи сигнала с пульта управления на приемное устройство. Данное взрывное устройство было изготовлено из пластиковой бутылки, в которую была помещена пластиковая упаковка, в пластиковой упаковке находилось взрывчатое вещество с поражающими элементами, средство инициирования, а также приемное устройство с проводами и элементом питания. Судя по поражающим элементам и диаметру воронки, данное взрывное устройство было пригодно для поражения людей. Мощность взрыва составила около 230 гр. в тротиловом эквиваленте. Лицо, готовившее данное взрывное устройство, имеет средний уровень познания в сфере сборки электронных устройств.

Согласно заключению трасологической экспертизы, 13 металлических цилиндрических предметов, изъятых при осмотре места происшествия

являются роликами и их частями от роликовых подшипников. Повреждения на них имеют термический и механический характер, и были образованы в результате воздействия энергии взрывной волны, образуемой в процессе подрыва какого-либо взрывчатого вещества, а также в результате «ударения» роликов, как между собой, так и при встрече с преградой.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что обнаруженный на изъятых с места происшествия перчатках пот мог произойти от Тимохина.

Согласно заключению экспертизы материалов, веществ и изделий на поверхности трех фрагментов изоляционных лент, изъятых с места происшествия (два фрагмента) и в доме [REDACTED] (один фрагмент), обнаружены бесцветные полиэфирные волокна и бесцветные волокна растительного происхождения. Полиэфирные волокна, обнаруженные на поверхности трех фрагментов изоляционных лент, одинаковы по виду с полиэфирными волокнами, входящими в состав перчаток, изъятых с места происшествия. Волокна растительного происхождения, обнаруженные на поверхности фрагментов изоляционных лент, одинаковы по природе с волокнами растительного происхождения, обнаруженными на поверхности перчаток, изъятых с места происшествия.

Вина осужденного подтверждается также данными осмотра мест происшествия, показаниями потерпевшей Б [REDACTED] свидетелей О [REDACTED], Т [REDACTED], Б [REDACTED], Н [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED], Я [REDACTED], Ю [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED] другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись доводы осужденного о том, что в записанном на видеопленку сообщении о покушении на убийство М [REDACTED] он оговорил себя, но с учетом совокупности исследованных доказательств обоснованно были отвергнуты, доводы жалобы осужденного о том, что суд не выполнил требования, изложенные в кассационном определении Верховного Суда РФ от 22 мая 2008 года, являются необоснованными.

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что записанный на видеопленку рассказ Тимохина об обстоятельствах подготовки и совершения им преступлений, в том числе изготовления им взрывного устройства в д. [REDACTED] в г. [REDACTED] объективно подтверждается доказательствами, и обоснованно признал его виновным в инкриминированных ему преступлениях.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Вместе с тем, приговор в части осуждения Тимохина по ч.3 ст.30, ч.1 ст.167 УК РФ подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с нормами ч.2 ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Предусмотренный п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности за это преступление истек к моменту вынесения приговора, поэтому на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ приговор в этой части подлежит отмене, а дело в этой части – прекращению.

В связи с вносимыми в приговор изменениями назначенное Тимохину наказание по совокупности преступлений подлежит снижению.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда от 6 октября 2008 года в отношении ТИМОХИНА С. [REDACTED] В [REDACTED] в части его осуждения по ч.3 ст.30, ч.1 ст.167 УК РФ отменить и дело прекратить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.223 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, ч.3 ст.30, п.п. «а,з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить ТИМОХИНУ С.В. 10 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Тимохина С.В., адвоката Султанова С.У. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

